

Dosarul nr. 3ra-353/2018

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud: N. Corcea)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Ghera”, reprezentată de avocatul Ion Cerga,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Ghera” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor, intervenient accesoriu Vitalie Florean cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Ghera” și s-a menținut hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău

c o n s t a t ă :

La 12 august 2016 SRL „Auto Ghera” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că la 07 aprilie 2016 Vitalie Florean a solicitat diagnosticarea transmisiei automate și schimbarea uleiului în transmisia automată la automobilul de model Mercedes Benz cu număr de înmatriculare XXXXX, alte lucrări nefiind solicitate.

În urma efectuării diagnosticului electronic nu au fost stabilite careva defecțiuni electronice ale transmisiei automate.

La prestarea serviciilor de înlocuire a uleiului și filtrelor transmisiei automate a mijlocului de transport, consumatorul Vitalie Florean nu a înaintat careva obiecții, fapt ce se confirmă prin actul de îndeplinire a lucrărilor din 09 aprilie 2016.

A precizat că la 22 aprilie 2016 consumatorul a înaintat întreprinderii reclamație, prin care a solicitat restituirea costului serviciilor de reparație, invocând faptul că automobilul nu a fost reparat.

SRL „Auto Ghera” prin răspunsul din 28 aprilie 2016, în calitate de prestator de servicii a solicitat lui Vitalie Florean concretizarea pretențiilor și indicarea în detaliu a obiecțiilor în privința serviciilor prestate, menționând despre disponibilitatea efectuării unei expertize tehnice pentru stabilirea tuturor circumstanțelor.

Reclamanta a indicat că Vitalie Florean la 26 aprilie 2016 s-a adresat Agenției pentru Protecția Consumatorului, considerând că răspunsul întreprinderii oferit la 28 aprilie 2016 reprezintă un refuz în satisfacerea pretenției în lipsa unei expertize tehnice.

În urma examinării petiției Agenția pentru Protecția Consumatorului a emis decizia seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016 privind restituirea contravalorii serviciului de deservire tehnică auto prestat la 09 aprilie 2016 în mărime de 840 de lei consumatorului Vitalie Florean.

A considerat că decizia emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorului este ilegală și urmează a fi anulată din motiv că inspectorul Iu. Eremia, care a emis decizia contestată, nu a stabilit care lucrări de deservire tehnică auto au fost prestate necorespunzător, iar consumatorul nu a indicat în privința căror lucrări are obiecții.

Reprezentantul pârâtului eronat a apreciat răspunsul din 28 aprilie 2016 cu referire la concretizarea pretențiilor ca un refuz în satisfacerea cerințelor în lipsa unei expertize tehnice.

SRL „Auto Ghera” a relevat că consumatorul eronat pretinde că a fost efectuată reparația autoturismului, deoarece acesta potrivit comenzii a solicitat doar efectuarea diagnosticului electronic și schimbarea uleiului în transmisie.

Prin decizia contestată, întreprinderea a fost obligată să despăgubească consumatorul pentru acordarea unui serviciu necorespunzător, pe când în pretenția înaintată Vitalie Florean a solicitat restituirea contravalorii serviciilor prestate necorespunzătoare, fără a le identifica.

Reclamanta a solicitat anularea deciziei nr. DR 00195 din 20 mai 2016 a Agenției pentru Protecția Consumatorului cu privire la restituirea contravalorii serviciului de deservire tehnică auto prestat la 09 aprilie 2016 în mărime de 840 de lei consumatorului.

Prin încheierea protocolară din 20 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a admis demersul reprezentantului Agenției pentru Protecția Consumatorilor și s-a antrenat în proces Vitalie Florean în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Auto Ghera”.

La 27 decembrie 2016 SRL „Auto Ghera”, reprezentată de avocatul Ion Cerga a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, iar la 17 ianuarie 2017 a depus cerere de apel motivat.

Prin decizia din 07 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Auto Ghera” și s-a menținut hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La 25 august 2017, SRL „Auto Ghera”, reprezentată de avocatul Ion Cerga a declarat recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 08 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Auto Ghera”, reprezentată de avocatul Ion Cerga. S-a casat decizia din 07 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Auto Ghera” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor, intervenient accesoriu Vitalie Florean cu privire la contestarea actului administrativ și s-a restituit cauza la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Rejudecând cauza Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 ianuarie 2018 a respins apelul declarat de SRL „Auto Ghera” și a menținut hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La 19 martie 2018, SRL „Auto Ghera”, reprezentată de avocatul Ion Cerga a declarat recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că SRL „Auto Ghera” nu a refuzat în satisfacerea pretențiilor consumatorului, dar a solicitat concretizarea acestora.

A invocat că instanțele de judecată au emis hotărâri judecătorești contradictorii, deoarece prima instanță a constatat că prestatorul a acordat un serviciu de reparare a cutiei de viteză, iar instanța de apel a constatat că efectuarea diagnosticului s-a realizat nesatisfăcător.

A precizat că Vitalie Florean a înaintat SRL „Auto Ghera” pretenția la 22 aprilie 2016 și fără a aștepta răspunsul în 14 zile a depus la 26 aprilie 2016 plângere la Agenția pentru Protecția Consumatorului.

De asemenea, a relatat că declarațiile intervenientului accesoriu prin care a indicat că la 10 aprilie 2016 a reparat automobilul la un alt prestator de servicii auto și în instanță și-a concretizat pretenția, invocând că recurentul nu a folosit uleiul corespunzător sau nu l-a schimbat deloc, nu pot fi reținute, deoarece aceste circumstanțe au fost invocate cu întârziere.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 30 ianuarie 2018.

Astfel, recursul declarat de către SRL „Auto Ghera”, reprezentată de avocatul Ion Cerga la 19 martie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Auto Ghera”, reprezentată de avocatul Ion Cerga s-a considerat admisibil și s-a fixat spre examinare într-un complet de 5 judecători, pentru examinarea fondului recursului.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate, a materialelor din dosar și în conformitate cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat și va casa decizia instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432, alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Potrivit art. 118, alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130, alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, statuează că, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Articolul 241, alin. (5), (6) Cod de procedură civilă, stabilește că, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Astfel, actele cauzei cert denotă că la 07 aprilie 2016 Vitalie Florean s-a adresat SRL „Auto Ghera” cu solicitarea de schimbare a uleiului în transmisia automată și efectuarea diagnosticului electronic al transmisiei automate.

Pentru serviciile prestate, și anume lucrările de manoperă de schimbare a uleiului și filtrelor Vitalie Florean a achitat suma de 840 de lei (f.d. 11), pentru efectuarea diagnosticului electronic a achitat suma de 180 de lei (f.d. 12) și suma de 2 960 de lei pentru ulei (f.d. 36).

Actele cauzei mai atestă că la 11 aprilie 2016, Vitalie Florean a înscris în Registrul de reclamații a SRL „Auto Ghera” nemulțumirile sale, în care a invocat că a solicitat efectuarea reparației automobilului, însă reparația a fost efectuată necorespunzător.

Materialele cauzei denotă că la 22 aprilie 2016, Vitalie Florean a adresat SRL „Auto Ghera” reclamație scrisă, prin care a solicitat restituirea contravalorii serviciilor prestate necorespunzător în mărime de 3 980 lei.

Iar, la 28 aprilie 2016 SRL „Auto Ghera” a solicitat concretizarea pretențiilor ce țin de prestarea serviciilor de înlocuire a uleiului și filtrelor, exprimând disponibilitatea de efectua o expertiză tehnică a mijlocului de transport (f.d. 10).

Însă, la 26 aprilie 2016, Vitalie Florean a adresat Agenției pentru Protecția Consumatorilor petiție, în care a invocat prestarea necorespunzătoare a serviciilor de reparație a automobilului și a solicitat emiterea unei decizii, prin care SRL „Auto Ghera” să restituie contravaloarea serviciilor prestate necorespunzător (f.d. 32-34).

La 16 mai 2016, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a întocmit delegația de control la SRL „Auto Ghera” (f.d. 29), iar la 20 mai 2016 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a întocmit actul de control seria AC nr. 009535, prin care a constatat că SRL „Auto Ghera” a refuzat să satisfacă reclamația consumatorului, expediind răspunsul consumatorului, dar fără să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la serviciul prestat prin expertiză tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislația, într-un termen de 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator, ceea ce contravine art. 18 alin. (2) Legea privind protecția consumatorului nr. 105-XV din 13 martie 2003 (f.d. 28).

Prin decizia seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016 a Agenției pentru Protecția Consumatorilor s-a obligat SRL „Auto Ghera” să restituie contravaloarea serviciului de deservire tehnică auto prestat necorespunzător, care conform bonului de casă nr. 00111 din 09 aprilie 2016 constituie suma de 840 de lei (f.d. 6).

Tot actele cauzei denotă că SRL „Auto Ghera” a adresat Agenției pentru Protecția Consumatorilor cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016, care a fost recepționată de destinatar la 06 iunie 2016 (f.d. 7-8).

În lipsa unui răspuns la cererea prealabilă din partea Agenției pentru Protecția Consumatorului, la 12 august 2016 SRL „Auto Ghera” a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea deciziei seria a DR nr. 00195 din 20 mai 2016.

Fiind investite cu judecarea acțiunii, instanțele de judecată au ajuns la concluzia netemeinicii acesteia.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță și instanța de apel au examinat cauza cu aplicarea eronată a normelor de drept material și eronat au apreciat circumstanțele cauzei.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

În prezentul litigiu se contestă decizia seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016 a Agenției pentru Protecția Consumatorilor prin care s-a obligat SRL „Auto Ghera” să restituie contravaloarea serviciului de deservire tehnică auto prestat necorespunzător, care conform bonului de casă nr. 00111 din 09 aprilie 2016 constituie suma de 840 de lei.

La baza deciziei contestate a stat actul de control emis de Agenția pentru Protecția Consumatorilor la 20 mai 2016.

Conform art. 25 alin. (2) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, instanța de contencios administrativ este în drept să se pronunțe, în limitele competenței sale, din oficiu sau la cerere, și asupra legalității actelor sau operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat. În cazurile în care controlul legalității acestor acte sau operațiuni ține de competența instanței de contencios administrativ ierarhic superioare, urmează a fi ridicată excepția de ilegalitate în fața acestei instanțe în condițiile prezentei legi.

În actul de control seria AC nr. 009535 din 20 mai 2016 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a constatat că SRL „Auto Ghera” a refuzat să satisfacă reclamația consumatorului, expediind răspunsul consumatorului, dar fără să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la serviciul prestat prin expertiză tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislația, într-un termen de 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator, ceea ce contravine art. 18 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105-XV din 13 martie 2003.

Conform pct. 64 Regulamentul privind modul de efectuare a activităților de supraveghere a pieței de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 59 din 13 august 2012, în vigoare la momentul efectuării controlului, după examinarea constatărilor indicate în actul de control, directorul Agenției aplică următoarele măsuri de drept: eliberează prescripții privind interzicerea definitivă a fabricării/plasării pe piața a produselor/prestării serviciilor (conform anexei nr.5 la prezentul Regulament); eliberează prescripții privind retragerea din circulație a produselor periculoase plasate deja pe piață/returnarea de la consumatori a produselor periculoase (conform anexei nr.6 la prezentul Regulament); eliberează decizii de nimicire a produselor periculoase (conform anexei nr.7 la prezentul Regulament); eliberează decizii de remediere gratuită a deficiențelor, înlocuire gratuită sau restituire a contravalorii produselor/serviciilor, obligatorii pentru agenții economici (conform anexei nr.8 la prezentul Regulament); eliberează decizii privind încetarea/interzicerea practicilor comerciale incorecte (conform anexei nr.9 la prezentul Regulament); încheie procese-verbale cu privire la contravenții, examinează cauze contravenționale și aplică sancțiuni în conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova și/ sau dispune expedierea către alte organe a proceselor-verbale cu privire la contravențiile care țin de competența acestor organe.

În opinia instanței de recurs, Agenția pentru Protecția Consumatorilor eronat a interpretat că SRL „Auto Ghera” a refuzat să satisfacă reclamația consumatorului și a constatat acest refuz în actul de control.

Conform art. 18 alin. (1) și (2) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105-XV din 13 martie 2003 (în vigoare la momentul efectuării controlului), remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită

sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, deficiențe care nu sunt imputabile consumatorului, se face necondiționat de către vânzător, prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit prin contract.

Dacă vânzătorul, prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor alin. (1), ei sunt obligați să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislația, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator. În caz contrar, ei sunt obligați să îndeplinească cerințele prevăzute la alin. (1).

Or, prin răspunsul din 28 aprilie 2016 SRL „Auto Ghera” a solicitat lui Vitalie Florean concretizarea pretențiilor legate de prestarea serviciilor de înlocuire a uleiului și filtrelor transmisiei automate, exprimând disponibilitatea de efectua o expertiză tehnică a mijlocului de transport (f.d. 10), fapt care în opinia instanței de recurs nu poate fi apreciat ca un refuz în satisfacerea pretențiilor, în condițiile în care din reclamația lui Vitalie Florean nu este clar care sunt pretențiile acestuia față de serviciile prestate și nu constituie temei de a considera că recurentul a încălcat prevederile art. 18 din Legea privind protecția consumatorului nr. 105-XV din 13 martie 2003.

Mai mult ca atât, Vitalie Florean pretinde că a lăsat automobilul pentru efectuarea reparației, însă la materialele cauzei nu sunt probe precum că astfel de servicii au fost solicitate, însă la actele cauzei sunt anexate probe confirmative doar pentru efectuarea diagnosticului electronic, precum și schimbarea uleiului de transmisie și a filtrelor (f.d. 11, 12, 36).

Conform pct. 8 subpunct (17) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 936 din 09 decembrie 2011, Agenția are următoarele atribuții: emite decizii de remediere, înlocuire, restituire a contravalorii produsului, serviciului necorespunzător, de reducere a prețului acestora, conform Legii nr.105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, ce urmează a fi executate în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data recepționării de către agentul economic.

Iar, conform pct. 67 al aceluiași Regulament, decizia de remediere gratuită a deficiențelor, înlocuire gratuită sau restituire a contravalorii produselor sau serviciilor necorespunzătoare se eliberează în urma controlului efectuat în baza reclamației consumatorului, care revendică remedierea gratuită a deficiențelor, înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produselor sau serviciilor necorespunzătoare, conform solicitării petiționarului, în condițiile legii.

În aceste circumstanțe urmează a fi analizată minuțios legalitatea deciziei Agenției pentru Protecția Consumatorului, în condițiile în care constatările din actul de control cu privire la refuzul de a restitui contravaloarea serviciului care a stat la baza emiterii acestei decizii sunt în contradicție cu circumstanțelor de fapt, constatate din materialele cauzei.

Totodată, nu este clară concluzia instanței de apel cu privire la legalitatea deciziei seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016 a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin care s-a obligat SRL „Auto Ghera” să restituie contravaloarea

serviciului de deservire tehnică auto prestat necorespunzător, care conform bonului de casă nr. 00111 din 09 aprilie 2016 constituie suma de 840 de lei, care reprezintă lucrările de manoperă prestate pentru schimbarea uleiului și filtrelor, în condițiile în care aceeași instanță constată că diagnosticul electronic a fost efectuat necorespunzător, costul căruia conform bonului de plată constituie suma de 180 lei.

Reieșind din cele supra relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel a fost adoptată arbitrar, fără o apreciere a argumentelor și probelor invocate de apelant coroborate la normele materiale aplicabile speței, iar faptul dat indică incontestabil la încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural, precum și la examinarea superficială și evazivă atât a apelului, cât și a cauzei deduse judecării, fără a fi verificată, în condițiile legii, legalitatea hotărârii contestate.

În acest sens, Colegiul remarcă că instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, a constatat că cauza a fost soluționată corect de prima instanță, cu aplicarea corectă a normelor materiale și procedurale, emițând o hotărâre de respingere a apelului în lipsa unei argumentări ample.

La acest capitol, Colegiul consideră necesar a menționa că, instanța de apel nu a reținut și nu a dat o apreciere justă hotărârii din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Or, instanța de apel avea obligația rezultând din prevederile art. 373, alin.(2) Cod de procedură civilă, de a da un răspuns cert referitor la relevanța unui înscris sau altuia. Instanța de judecată fiind obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele, rezultând din prevederile art. 130 alin. (4) Cod de procedură civilă.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Tot aici, este de menționat că în cadrul soluționării cauzei probele din dosar se cercetează doar în ansamblul și în interconexiunea acestora, or, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Mai mult, în conformitate art. 390 alin. (1) lit. e), f) Cod de procedură civilă, decizia instanței de apel trebuie să conțină motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă și concluziile instanței de apel în urma examinării apelului.

Or, în sensul art. 6 CEDO, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării. CtEDO, în cauza Suominen vs. Finlanda, a reținut că „... o funcție a unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin

adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției”.

Totodată, în cauza Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, Curtea a statuat că dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă cererile și observațiile părților sunt într-adevăr „auzite”, adică examinate conform normelor de procedură de către tribunalul sesizat.

Altfel spus, art. 6 impune „tribunalului” obligația de a proceda la o examinare efectivă a mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța”. CtEDO nu își propune să garanteze drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (cauza Artico v. Italiei, Hotărârea din 13 mai 1980, seria A nr. 37, p. 16, paragraful 33).

Prin urmare, instanța de apel nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva hotărârea luată și de a argumenta menținerea hotărârii primei instanțe.

În consecință, Colegiul, verificând conținutul deciziei contestate, în raport cu materialele dosarului, argumentele invocate în recurs, conchide că instanța de apel s-a referit în mod declarativ la normele dreptului material pe care le-a considerat aplicabile speței, fără să se expună asupra circumstanțelor concrete ale cauzei și probelor administrate în cadrul judecării cauzei pe care se întemeiază concluziile privitoare la aceste circumstanțe, și fără a indica motivele pentru care argumentele invocate în cererea de apel nu au fost reținute, nefiind supuse aprecierii.

Este de menționat că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți.

Mai mult, hotărârea trebuie să se fondeze pe lege, trebuie să rezolve, într-o manieră certă, explicit sau implicit, toate cererile invocate de părți, ceea ce în speță lipsește.

Or, în sensul principiului procesului echitabil, garantat de art. 6 CEDO, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părți că cererile lor au fost analizate cu atenție și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, concisă și fermă, să aibă putere de convingere. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

Din considerentele menționate, pornind de la faptul că această eroare admisă la judecarea cauzei în instanța ierarhic inferioară nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Auto Ghera”, reprezentată de avocatul Ion Cerga și a casa integral decizia instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel, pentru a concluziona sub aspectul temeiniciei/ netemeiniciei acțiunii, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor și probelor atât a părții reclamante, cât și a părții pârâte, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform căruia instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecință soluția

adoptată să fie certă și coerentă. Caracterul peremptoriu al concluziei instanței de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanțele pricinii, probele administrate și cercetate și normele de drept material aplicabile raportului litigios.

În conformitate cu prevederile art. 442, 444, 445, alin. (1), lit. c) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat către Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Ghera”, reprezentată de avocatul Ion Cerga.

Se casează integral decizia din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Ghera” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor, intervenient accesoriu Vitalie Florean cu privire la contestarea actului administrativ și se trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu