

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Oxauri Com”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Ceproservering” împotriva Societății cu răspundere limitată „Oxauri Com” cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu răspundere limitată „Oxauri Com”,

c o n s t a t ă :

La 13 octombrie 2016 Societatea pe acțiuni „Ceproservering” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Oxauri Com”, solicitând încasarea datoriei pentru perioada 26 iunie 2014 – 12 ianuarie 2016 în sumă de 5 862,14 lei și a penalității în sumă de 2 342, 11 lei.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Societatea cu răspundere limitată „Oxauri Com” în beneficiul Societății pe acțiuni „Ceproservering” suma de 5 862,14 lei cu titlu de plată restantă pentru locațiune pentru perioada 26 iunie 2014 – 12 ianuarie 2016, suma de 1 054,80 de lei cu titlu de penalitate pentru o perioadă de 180 de zile și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în sumă de 246, 10 lei, iar în total suma de 7 163, 04 lei. În rest cererea a fost respinsă ca neântemeiată.

La 05 decembrie 2017 Societatea cu răspundere limitată „Oxauri Com” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu răspundere limitată „Oxauri Com” și i s-a acordat termen până la 15 martie 2018, ora.10.00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 de lei și pentru a prezenta cererea de apel motivată în limba de

stat. Concomitent s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu răspundere limitată „Oxauri Com” împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 04 mai 2018 Societatea cu răspundere limitată „Oxauri Com” a declarat recurs împotriva încheierii din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea cererii de recurs în termenul stabilit de lege, admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

A menționat Societatea cu răspundere limitată „Oxauri Com” că nu a primit hotărârea motivată a primei instanțe, astfel, au fost ignorate prevederile art. 236 Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atât, Societatea cu răspundere limitată „Oxauri Com” consideră că judecătorul Curții de Apel Chișinău, L.Bulgac urma să își declare abținere de la judecarea litigiului dat, deoarece pe numele acestuia a depus plîngerii la Consiliul Superior al Magistraturii.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 15 martie 2018, copia încheierii a fost expediată părților la 17 aprilie 2018 (f.d.97), însă, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

Astfel, recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Oxauri Com” la 04 mai 2018 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu răspundere limitată „Oxauri Com” și i s-a acordat termen până la 15 martie 2018, ora.10.00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 de lei și pentru a prezenta cererea de apel motivată în limba de stat. Concomitent s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu răspundere limitată „Oxauri Com” împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Colegiul menționează că temei pentru care nu a fost dat curs cererii de apel a constituit necesitatea depunerii apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 de lei.

Colegiul reține că copia încheierii din 25 ianuarie 2018 a fost expediată în adresa Societății cu răspundere limitată „Oxauri Com” pe adresa XXXXX, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 44), adresă care de altfel a fost indicată atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel.

Actele cauzei atestă că încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fiind expediată la adresa apelantei, a fost restituită instanței de apel cu mențiunea „nereclamat” (f.d.87).

În această privință, este de menționat că copia încheierii din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost recepționată de către Societatea cu răspundere limitată „Oxauri Com” din motive ce nu depind de voința instanței, or, destinatarul nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a primi corespondența, ceea ce se confirmă din conținutul avizului de recepție a scrisorii recomandate din care rezultă anume motivul nereclămării citației de către apelantă.

Prin urmare, neprezentarea la oficiul poștal pentru primirea corespondenței corect a fost apreciată de instanța de apel ca fiind înștiințare legală.

Astfel, Colegiul afirmă că Societatea cu răspundere limitată „Oxauri Com” avea obligația legală de a executa acțiunea procesuală de depunere a cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în instanța de apel începând de la 26 ianuarie 2018 până la data de 15 martie 2018.

Colegiul menționează că urmează a fi respins argumentul Societății cu răspundere limitată „Oxauri Com” precum că nu a primit hotărârea motivată a primei instanțe, astfel, au fost ignorate prevederile art. 236 Cod de procedură civilă, deoarece conform informației existente pe pagina oficială web a Judecătoriei Chișinău, hotărârea integrală pronunțată la caz a fost afișată din data de 10 noiembrie 2016, partea interesată dispunând de posibilitatea obținerii acesteia. Iar, la 05 decembrie 2017 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a remis dosarul civil în cauză în adresa instanței de apel (f.d.79-80), prin urmare, partea interesată trebuia să întreprindă acțiunile și măsurile respective pentru a face cunoștință cu hotărârea întocmită integral de către instanța de fond.

Astfel, dat fiind că apelanta nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 25 ianuarie 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea din 15 martie 2018, instanța de apel a restituit apelantei cererea de apel.

În cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), CtEDO a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Prin urmare, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația Societății cu răspundere limitată „Oxauri Com” de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele Legii și de a prezenta dovada achitării taxei de stat, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantei prin încheierea din 25 ianuarie 2018 nefiind disproportionale în raport cu acest scop.

Conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele formulate în recurs, nu pot fi reținute ca întemeiate și justificate, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal și avînd în vedere faptul că încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este adoptată cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Oxauri Com”.

Se menține încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Ceprosering” împotriva Societății cu răspundere limitată „Oxauri Com” cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecători

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru