

Dosarul nr. 2r-569/18

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Buiucani( O. Parfeni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( A. Bostan, A. Malîi, A. Pahopol)

## DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:  
judecătorii:

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă  
„Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Silviei Guțu, lui Victor  
Guțu, și a lui Alin Guțu cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
restituit cererea de apel depusă de Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu,

#### c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2016, Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere  
Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Silviei Guțu, lui Victor Guțu,  
și a lui Alin Guțu cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor  
de judecată, ce se compun din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 4  
218, 85 de lei.

Prin hotărârea din 29 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea  
depusă de Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată a  
fost admisă.

S-a transmis în posesia Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu  
Răspundere Limitată bunul imobil ipotecat cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul  
stingerii datoriilor Silviei Guțu.

S-a dispus evacuarea forțată din apartamentul nr. 1 situat în xxxxx, a pârâților Silvia  
Guțu, Victor Guțu, Dorin Guțu, Alin Guțu și a tuturor persoanelor, precum și bunurilor  
aflate la momentul efectuării evacuării.

S-a încasat în mod solidar de la Silvia Guțu, Victor Guțu, Dorin Guțu, Alin Guțu în beneficiul Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 4 218, 85 de lei.

La data de 26 aprilie 2017 Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu au declarat apel împotriva hotărârii din 29 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 2 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Silvia Guțu, Victor Guțu, Alin Guțu și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 3 164, 13 lei fiecare.

Prin încheierea din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin decizia din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu, s-a casat integral încheierea din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate de instanța de apel.

La data de 18 mai 2018 Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu au declarat recurs împotriva încheierii din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au indicat că consideră încheierea instanței de apel ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Au menționat că, instanța de apel nu a asigurat apelanților apărarea drepturilor acestora în fața instanței, posibilitatea de a prezenta probe și a da explicații vis-a-vis de obiectul litigiului.

La fel, au specificat că la materialele dosarului nu există dovada citării legale a apelanților, fapt ce a dus la încălcarea de către instanța de apel a prevederilor art. 370 din Codul de procedură civilă, or ședința de judecată urma a fi amânată.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 20 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 18 mai 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului urmează că prin hotărârea din 29 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată a fost admisă. S-a transmis în posesia Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată bunul imobil ipotecat cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul stingerii datoriilor Silviei Guțu. S-a dispus evacuarea forțată din apartamentul nr. 1 situat în xxxxx a pârâților Silvia Guțu, Victor Guțu, Dorin Guțu, Alin Guțu și a tuturor persoanelor, precum și bunurilor aflate la momentul efectuării evacuării. S-a încasat în mod solidar de la Silvia Guțu, Victor Guțu, Dorin Guțu, Alin Guțu în beneficiul Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 4 218, 85 de lei (f.d.133-139).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 26 aprilie 2017 Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu au declarat apel împotriva acesteia (f.d.132).

Prin încheierea din 2 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 3 164, 13 lei fiecare (f.d.143-144).

Prin încheierea din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Silvia Guțu, Victor Guțu, Alin Guțu, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel (f.d.156-157).

Prin decizia din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu, s-a casat integral încheierea din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel (f.d.167-172).

Prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate (f.d.181-182).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

La caz, Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelanții nu au îndeplinit indicațiile instanței și nu au prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul indicat de instanța de apel.

Or, materialele cauzei denotă faptul că apelanții/recurenții au luat cunoștință de încheierea instanței de apel din 2 iunie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece ultimii la data de 6 decembrie 2017 au contestat cu recurs încheierea din 26 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel, făcând referire și la încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 iunie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Prin urmare, Colegiul reține că apelanții/recurenții au cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel din 2 iunie 2017, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 10 zile, aceștia nu au întreprins careva acțiuni care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

Or, art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar în conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Respectiv, apelanții/recurenții fiind conștienți că au depus doar cererea de apel nemotivată și întru respectarea normelor de drept procedural citate, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, în sensul respectării termenului de procedură stabilit de instanța de apel.

Mai mult ca atât, că din momentul în care apelanții/recurenții au luat cunoștință de încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel și până la data emiterii încheierii, prin care s-a restituit cererea de apel au trecut 5 luni, termen suficient întru înlăturarea neajunsurilor specificate de către instanța de apel.

Or, de fapt neexecutarea nemotivată în termen a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Totodată, potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Instanța de recurs precizează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 2 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu.

Față de cele ce preced și având în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, iar recurenții nu au indicat careva argumente privind netemeinicia acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu.

Se menține încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu