

Dosarul nr. 3ra-722/18

Prima instanță: Jud. Bălți, sediul Central (jud. A. Cerbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

judecătorii:

Svetlana Filincova

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva Biroului Vamal Nord și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare,

împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” și s-a menținut hotărârea din 13 octombrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Nord și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare.

În motivarea acțiunii a indicat că este o societate comercială fondată la data de 12 mai 2003, având ca asociați pe Țaran Igor cu cota de participare 75% și pe Țaran Dumitru cu cota de participare 25%; obiectul principal de activitate fiind comerțul cu substanțe chimice și produse chimice, comerțul pieselor și accesoriilor pentru autovehicule, întreținerea și repararea autovehiculelor. În vederea desfășurării activității economice pe parcursul anilor 2015-2016, a importat mai multe produse destinate comercializării pe teritoriul Republicii Moldova.

Reclamantul a menționat că, la data de 13 martie 2017 de către Biroul Vamal Nord, Secția control ulterior, inspector principal Chiriac Ala, au fost supuse verificării tranzacțiile

de import declarate conform declarațiilor vamale nr. 2052I03 din 2 iulie 2015 și nr. 2051I0123 din 30 decembrie 2015. Ulterior, la 22 martie 2017 Biroul Vamal Nord a emis decizia de regularizare nr. 72 privind înaintarea spre plată a sumei de 8 491, 28 de lei, cu care reclamantul nu este de acord, aceasta fiind pasibilă de a fi anulată.

A specificat că din procesul verbal nr. 13/2 din 13 martie 2017 privind reverificarea declarațiilor vamale reiese că conform declarației vamale nr. 2052I03 din 2 iulie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a importat din Polonia uleiuri pentru motoare în valoare totală de 13 045, 92 de dolari USD în condiții de livrare FCA Gdansk. Țara de origine a importului, potrivit rubricii 16 a declarației vamale, a fost declarată Polonia. Dovada de origine a mărfii importate, organului vamal la momentul vămuirii, nu a fost prezentată. Datele declarației vamale nr. 2052I03 din 2 iulie 2015 și a documentelor anexate au fost supuse reverificării prin prisma indicatorilor de risc de declarare eronată a poziției tarifare în scopul neachitării taxei vamale prevăzute pentru uleiuri clasificate la poziția tarifară 3403.

A considerat argumentul dat ca fiind neplauzibil, deoarece organul vamal a recunoscut că la data de 18 martie 2016 i-a fost prezentată copia scrisorii furnizorului Lotos Oil din 17 martie 2016, din care rezultă cert faptul că uleiurile Diesel Clasic semisintetic 10w40, Lotos synthetic 10w40, Motor Clasic semisintetic 10w40, Lotos Diesel semisintetic 10w40 sunt uleiuri minerale, care conțin mai mult de 70% uleiuri petroliere.

Totodată, a mai comunicat că uleiurile au fost declarate la poziția tarifară 2710, care conform prevederilor Legii nr. 172 din 25 iulie 2014 nu sunt supuse taxării cu taxă vamală (taxă vamală de 0%). Valoarea în vamă a mărfii importate a fost determinată în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit. La analiza informației afișate pe site-ul oficial al companiei Lotos Oil a fost constatată informația despre proprietățile fizice și chimice ale uleiurilor importate. Uleiurile Lotos synthetic turbodiesel SAE/CE 10W40 și Lotos synthetic plus 5W40 s-au constatat a fi un amestec de compuși sintetici. Reieșind din site-ul oficial al companiei Lotos Oil - <http://www.lotsoil.pl>, rezultă că uleiul sintetic conține doar 30% din sintetici, și 70% petrol.

Tot, neîntemeiate a considerat și argumentele conform cărora s-a menționat că, potrivit regulilor generale de interpretare nr. 1, 3 c) și 6 a Nomenclurii Combinate, uleiurile pentru motor Lotos synthetic turbodiesel SAE/CE 10W40 și Lotos synthetic plus 5W40 se clasifică la poziția tarifară 3403199. Astfel, în conformitate cu pct. 1 al Regulilor generale de aplicare a taxei vamale din Legea nr. 172 din 25 iulie 2014 privind Nomenclatura combinată a mărfurilor, se calculează o taxă vamală de 6,5% din valoarea mărfii, ceea ce constituie suma de 5 197, 6 lei, adică adăugător suma de 1 039, 52 de lei. Conform Hotărârii Guvernului nr.1525 din 29 decembrie 2007 cu privire la aprobarea Nomenclaturilor mărfurilor din Republica Moldova, capitolul 1-30 atribuie la poziția 27710: Ulei din petrol sau ulei din minerale bituminoase, altele decât uleiuri brute,

preparatele nedenumite și necuprinse în altă parte, conținând în greutate minimă 70% uleiuri sau din minerale bituminoase și pentru care aceste uleiuri constituie elementul de bază: altele decât deșeuri de uleiuri.

A susținut că, la caz, uleiurile importate SAE/CE 10W40 și Lotos synthetic plus 5W40, conform legii sunt atribuite la poziția tarifară 2710 sau se clasifică în poziția 2710 19 810, care specifică ca fiind: uleiuri pentru motoare, uleiuri lubrificate pentru compresoare și turbine.

Reclamantul a apreciat critic argumentele organului vamal, prin care s-a menționat că informația prezentată nu poate dovedi componența acestor uleiuri, deoarece la caz organul vamal nu a prezentat un rezultat al unui raport de încercări de către un laborator care ar atesta contrariul precum că SAE/CE 10W40 și Lotos synthetic plus 5W40 ar conține mai puțin de 70% din petrol sau minerale bituminoase, prin urmare calificarea de către organul vamal la poziția tarifară 34031990, în lipsa unui raport de încercări este una ilegală și nefondată.

La fel, conform constatărilor cu nr.2, s-a menționat că reclamantul potrivit declarației vamale nr. 2051I0123 din 30 decembrie 2015, a importat din Federația Rusă uleiuri pentru motoare și preparate antigel în valoare totală de 80 221 de ruble rusești în condiții de livrare FCA Obninsk, iar țara de origine a mărfii importate, potrivit rubricii 16 a declarației vamale a fost declarată Federația Rusă. Uleiurile importate au fost declarate la poziția tarifară 2710, care conform prevederilor Legii nr.172 din 25.07.2014 nu sunt supuse taxării cu taxă vamală (taxă de vamă 0%). Valoarea în vamă a mărfii importate a fost determinată în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plată.

Reclamantul a relatat că, conform argumentelor organului vamal, s-a menționat că la analiza informației afișate pe site-ul oficial al întreprinderii „Catol Lux” și a companiei RolfOil (www.rolfoil.ru) a fost constatată informația despre proprietățile fizice și chimice ale uleiurilor importate. Uleiurile Rolf GT SAE 5W30 API SN/CF (11, 41) și Rolf GT SAE 5W40 API SN/CF (11,41) au fost constatate ca amestecuri de compuși sintetici. Conform certificatului de origine a mărfii, forma CT-1 nr. RUMD 5126002219 al companiei producătoare 000 ЭКОМ, se confirmă că uleiurile Rolf GT SAE 5W30 API SN/CF (11, 41) și Rolf GT SAE 5W40 API SN/CF (11,41), sunt uleiurile minerale și conțin mai mult de 70% de petrol sau minerale bituminoase și deci, urmează a fi calificate la poziția tarifară 2710.

A explicat că nu pot fi reținute argumentele invocate de către organul vamal precum că uleiurile în cauză conțin majoritar un amestec de compuși sintetici și ar urma o clasificare la poziția tarifară 340319, care ar corespunde descrierilor capitolului 3403 din Nomenclatorul mărfurilor al RM. Conform regulilor generale de interpretare nr. 1, 3 c) și 6 al Nomenclaturii combinate, uleiurile pentru motor Rolf GT SAE 5W30 API SN/CF (11, 41) și Rolf GT SAE 5W40 API SN/CF (11,41) se clasifică la poziția tarifară 3403199, iar conform Legii nr. 172 din 25 iulie 2014 privind aprobarea nomenclaturii combinate a

mărfurilor (în vigoare de la 01.01.2015), mărfurile clasificate la poziția tarifară 340319 urmează a fi taxate cu taxă de 6,5 % din valoarea mărfii. Potrivit Nomenclurii combinate a mărfurilor se calculează taxa vamală de 6,5% din valoarea mărfii, ceea ce constituie suma de 139, 44 de lei, adăugător TVA de 32, 41 de lei și majorări de întârziere pentru neachitarea plăților vamale în mărime de 47, 74 de lei.

Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 72 din 22 martie 2017, întocmită de Biroul Vamal Nord, prin care au fost verificate tranzacțiile vamale de import conform declarațiilor vamale nr. 2052I03 din 02 iulie 2015 și nr. 2051I0123 din 30 decembrie 2015.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a fost respinsă.

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” și s-a menținut hotărârea din 13 octombrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

La data de 21 martie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a declarat recurs împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, le consideră ilegale și pasibile de a fi casate din considerentele ce urmează.

Recurentul a menționat că, instanțele de judecată au interpretat eronat prevederile pct. 60 din Hotărârea Guvernului nr.1525 din 29 decembrie 2007 cu privire la aprobarea Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova, art. 8, 10, 11, 17, 29, 141², 173, 179 din Codul vamal, art. 8 din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997.

A invocat că hotărârea instanței de judecată a fost adoptată cu încălcarea art. 239 din Codul de procedură civilă, conform căruia hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În drept, și-a întemeiat recursul pe dispozițiile art. 3, 6, 14, 15, 16, 17, 21, 25 alin.(2) lit. b) din Legea contenciosului administrativ nr. 793/2000, art. 8, 10, 11, 17, 29 din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997, art. 432 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin referința depusă la data de 6 iunie 2018, Biroul Vamal Nord a solicitat ca recursul declarat să fie considerat inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 15 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 21 martie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de

recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu