

Dosarul nr. 2r-573/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău (jur. Gh. Stratulat)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Ion Raiu, reprezentat de avocatul Victor Tatarciuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Melnic împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuța, lui Viru Raiu, lui Igor Mereuța, Irinei Mereuța și lui David Mereuța, intervenient Consiliul municipal Chișinău cu privire la revendicarea bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole și repararea prejudiciului material și moral, și

la cererea Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuța, lui Viru Raiu, lui Igor Mereuța, Irinei Mereuța și lui David Mereuța cu privire la evacuarea din încăperile nelocuibile,

la cererea reconvențională depusă de Ion Raiu împotriva Mariei Melnic și Consiliului municipal Chișinău, intervenient Organul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea ca posesor de bună-credință, obligarea înregistrării dreptului de proprietate, recunoașterea nulității deciziei și contractului de locațiune,

împotriva încheierii din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Ion Raiu și reprezentantul acestuia, avocatul Victor Tatarciuc, împotriva hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 28 septembrie 2011 Maria Melnic a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuța, lui Viru Raiu, lui Igor Mereuța, Irinei Mereuța și lui David Mereuța, intervenient Consiliul mun. Chișinău, solicitând revendicarea încăperilor nelocuibile nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, din posesia nelegitimă a lui Ion Raiu și a membrilor familiei lui: Olga Raiu, Mandalina Raiu, Ecaterina Mereuța, Viru Raiu, Igor Mereuța, Irina Mereuța și David Mereuța, cu evacuarea acestora și bunurilor personale și obligarea să nu creeze obstacole, precum compensarea prejudiciului material în sumă de 12643,55 de lei, a prejudiciului moral – 10 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2012 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus atragerea în proces a Consiliului mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu.

În cadrul examinării cauzei civile, intervenientul accesoriu Consiliul mun. Chișinău a înaintat acțiune împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuța, lui Viru Raiu, lui Igor Mereuța, Irinei Mereuța și lui David Mereuța cu privire la evacuarea din încăperile nelocuibile, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate la etajul 1 din str. Ismail, 54, mun. Chișinău (încăperile nr. nr. 1 și 2, lit. B02).

La data de 16 octombrie 2013 Ion Raiu a depus cerere reconvențională împotriva Mariei Melnic și Consiliului mun. Chișinău, intervenient Organul Cadastral teritorial Chișinău, solicitând repunerea în termen a acțiunii, recunoașterea ca posesor de bună-credință și a dreptului de proprietate asupra încăperilor nelocuibile nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, declararea nulității deciziei Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Ismail, 54, lit. B02, etajul 1” nr. 3/30-2 din 06 mai 2011, declararea nulității contractului de locațiune nr. 3/11/021 din 08 iulie 2011, încheiat între Maria Melnic și Consiliul mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Maria Melnic împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuța, lui Viru Raiu, lui Igor Mereuța, Irinei Mereuța și lui David Mereuța, intervenient Consiliul mun. Chișinău a fost admisă parțial și a fost dispusă revindicarea din posesia nelegitimă a lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuța, lui Viru Raiu, lui Igor Mereuța, Irinei Mereuța și lui David Mereuța, încăperile nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, cu evacuarea lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuța, lui Viru Raiu, lui Igor Mereuța, Irinei Mereuța și lui David Mereuța. A fost obligat Ion Raiu, Olga Raiu, Mandalina Raiu, Ecaterina Mereuța, Viru Raiu, Igor Mereuța, Irina Mereuța și David Mereuța să nu creeze obstacole Mariei Melnic la exploatarea încăperilor nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1. A fost încasat în mod solidar de la Ion Raiu, Olga Raiu, Mandalina Raiu, Ecaterina Mereuța, Viru Raiu, Igor Mereuța, Irina Mereuța și David Mereuța în beneficiul Mariei Melnic cu titlu de prejudiciu material a sumei de 12 643,55 de lei, a sumei de 516 lei cu titlu de taxa de stat și a sumei de 7 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Acțiunea Mariei Melnic împotriva lui Raiu Ion, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuța, lui Viru Raiu, lui Igor Mereuța, Irinei Mereuța și lui David Mereuța, intervenient Consiliul mun. Chișinău, în partea pretențiilor compensării prejudiciului moral a fost respinsă.

A fost admisă cererea Consiliului mun. Chișinău împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuța, lui Viru Raiu, lui Igor Mereuța, Irinei Mereuța și lui David Mereuța, fiind dispusă evacuarea acestora din încăperile nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, aflate în proprietatea municipală.

A fost încasat în mod solidar de la Ion Raiu, Olga Raiu, Mandalina Raiu, Ecaterina Mereuța, Viru Raiu, Igor Mereuța, Irina Mereuța și David Mereuța în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei.

A fost dispusă respingerea cererii lui Ion Raiu privind repunerea în termen a acțiunii împotriva deciziei Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Ismail, 54, lit. B02, etajul 1” nr. 3/30-2 din 06 mai 2011, cu respingerea cererii reconvenționale depusă de Raiu Ion împotriva Mariei Melnic și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Organul Cadastral teritorial Chișinău cu privire la contestarea deciziei menționate, ca fiind tardivă. În rest acțiunea reconvențională depusă de Raiu Ion împotriva Mariei Melnic și Consiliului mun. Chișinău, intervenient Organul Cadastral teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea ca posesor de bună credință asupra bunului imobil, obligarea înregistrării dreptului de proprietate și declararea nulității contractului de locațiune, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 17 noiembrie 2017 Ion Raiu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererilor de chemare în judecată a Mariei Melnic împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuța, lui Viru Raiu, lui Igor Mereuța, Irinei Mereuța și lui David Mereuța, intervenient Consiliul mun. Chișinău cu privire la revendicarea bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole și repararea prejudiciului material și moral și a Consiliului mun. Chișinău împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuța, lui Raiu, lui Igor Mereuța, Irinei Mereuța și lui David Mereuța privind evacuarea din încăperile nelocuibile, cu admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Raiu, acordând apelantului termen până la ședința de judecată din 08 februarie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, dovada achitării taxei de stat în sumă de 375 de lei – pentru pretențiile cu caracter nepatrimonial contestate și 284,47 de lei – pentru o pretenție cu caracter patrimonial contestată, precum și să prezinte informația privind valoarea cadastrală a bunului imobil în litigiu (încăperile nelocuibile nr. 1 și 2 lit. B02 din str. Ismail, 54, mun. Chișinău). Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

La data de 02 februarie 2018 Ion Raiu a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 02 februarie 2018 Ion Raiu a declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat la declararea apelului și a informației privind valoarea cadastrală a bunului imobil în litigiu și remiterea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului.

Prin decizia din 07 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Ion Raiu și s-a menținut încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către Ion Raiu și reprezentantul acestuia, avocatul Victor Tatarciuc, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că nu s-a conformat integral și nici în termen indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 19 decembrie 2017.

La data de 14 mai 2018, în termenul prevăzut de lege, Ion Raiu, reprezentat de avocatul Victor Tatarciuc, au declarat recurs împotriva încheierii din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept procedural.

A indicat recurentul că a respectat cerințele legii și a achitat taxa de stat în sumă de 660 de lei, cerând suportul instanței de judecată la administrarea înscrisurilor solicitate de către instanța de apel de la OCT Chișinău. Astfel, consideră încheierea recurată ilegală emisă de o instanță imparțială.

A considerat că după revenirea dosarului din instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău urma să-i acorde recurentului-apelant un nou termen pentru achitarea taxei de stat.

A susținut că instanța de apel nu a luat în considerație adresările din 26 aprilie 2018 și din 02 mai 2018 către OCT Chișinău privind eliberarea informației cerute de instanța de apel, însă până în prezent nu a primit nici un răspuns.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi decizii privind primirea spre examinare a cererii de apel.

Prin referința depusă la data de 06 iulie 2018 Maria Melnic, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea încheierii din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, la 17 noiembrie 2017 Ion Raiu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2017.

Prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Raiu, acordând apelantului termen până la ședința de judecată din 08 februarie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, dovada achitării taxei de stat

în mărime de 375 de lei – pentru pretențiile cu caracter nepatrimonial contestate și 284,47 de lei – pentru o pretenție cu caracter patrimonial contestată, precum și să prezinte informația privind valoarea cadastrală a bunului imobil în litigiu (încăperile nelocuibile nr. nr. 1 și 2 lit. B02 din str. Ismail, 54, mun. Chișinău). Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

La data de 02 februarie 2018 Ion Raiu a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru însă fără a anexa dovada de plată a taxei de stat.

Prin decizia din 07 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Ion Raiu și a fost menținută încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de către Ion Raiu și reprezentantul acestuia, avocatul Victor Tatarciuc, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 25 iulie 2017.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelantul Ion Raiu nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a îndeplinit integral și în termen indicațiile instanței de apel, deși a avut la dispoziție suficient timp pentru a lichida neajunsurile respective.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, după realizarea dreptului de recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, apelantul nu s-a conformat și nu a executat încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău integral și în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, în condițiile în care Ion Raiu nu a îndeplinit integral și în termen indicațiile instanței de apel, în asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel.

Colegiul civil reține că, apelantul cât și reprezentantul acesteia, Victor Tatarciuc au avut timp suficient și posibilitate de a înlătura integral și în termen neajunsurile menționate în încheierea din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău însă, nu au ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În condițiile în care Ion Raiu reprezentat de avocatul Victor Tatarciuc nu a îndeplinit integral și nu a înlăturat în termen neajunsurile stabilite de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Faptul că apelantul a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 660 de lei, nu poate servi temei pentru casarea încheierii din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău. Or, acțiunile au fost întreprinse în afara termenului stabilit de instanța de apel, fără a fi invocate careva motive întemeiate și nu au fost întreprinse careva acțiuni prevăzute de legislația în vigoare în scopul atingerii scopului pretins. Iar instanța din oficiu nu poate aplica prevederile art. 116 CPC, prin prisma art. 27 CPC.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului ca temei de casare a încheierii recurate nesoluționarea de către instanța de apel a cererii privind scutirea apelantului de plata taxei de stat, or, la materialele cauze lipsește o astfel de cerere.

La caz, Colegiul notează că, CtEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* § -36 din 21 februarie 1975) ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimdone vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel lui Ion Raiu nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ion Raiu, reprezentat de avocatul Victor Tatarciuc.

Se menține încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Melnic împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuța, lui Viru Raiu, lui Igor Mereuța, Irinei Mereuța și lui David Mereuța, intervenient Consiliul municipal Chișinău cu privire la revendicarea bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole și repararea prejudiciului material și moral, și la cererea Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuța, lui Viru Raiu, lui Igor Mereuța, Irinei Mereuța și lui David Mereuța cu privire la evacuarea din încăperile nelocuibile, la cererea reconvențională depusă de Ion Raiu împotriva Mariei Melnic și Consiliului municipal Chișinău, intervenient Organul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea ca posesor de bună-credință, obligarea înregistrării dreptului de proprietate, recunoașterea nulității deciziei și contractului de locațiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic