

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud: V. Puica)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V. Clevadî, D. Mardari, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza Milenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza Milenium” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat Rentservice” și Societății cu Răspundere Limitată „Soglas Invest” cu privire la înlăturarea obstacolelor

c o n s t a t ă :

La 18 septembrie 2014 SRL „Expertiza Milenium” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elat Rentservice” și SRL „Soglas Invest” cu privire la înlăturarea obstacolelor.

Prin hotărârea din 31 martie 2016 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza Milenium”. Au fost obligate SRL „Elat Rentservice” și SRL „Soglas Invest”, în mod solidar, să nu creeze obstacole în folosirea dreptului de proprietate de către SRL „Expertiza Milenium” a bunului imobil, situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 99, prin: efectuarea lucrărilor de instalare a cablului electric subteran spre anexa de la intrarea în imobile și conectarea la rețeaua electrică internă conform proiectului elaborat, conectarea rețelelor de apă și canalizare la rețelele orășenești din bd. Decebal, mun. Chișinău cu perforarea peretelui din imobil pentru conectarea rețelelor ingineresti de apă cu diametrul 80 de mm, cota – 1,5 m, canalizare cu diametru de 150 de mm, cota – 1,5 m, conform condițiilor tehnice eliberate de SA „Apă Canal Chișinău” și concluziilor recomandărilor din raportul de expertiză nr. 165-06-15/T. În rest cerințele au fost respinse, cu încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 100 de lei.

La data de 21 aprilie 2016, SRL „Elat Rentservice” și SRL „Soglas Invest” au declarat apel împotriva hotărârii din 31 martie 2016 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Prin decizia din 01 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Elat Rentservice” și SRL „Soglas Invest” cu menținerea hotărârii din 31 martie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

La 30 ianuarie 2017, SRL „Elat Rentservice” și SRL „Soglas Invest” au declarat recurs împotriva deciziei din 01 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 31 martie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Elat Rentservice” și SRL „Soglas Invest”.

La 18 aprilie 2018, SRL „Expertiza Milenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc a depus cerere de emitere a unei hotărâri suplimentare prin care să fie încasate din contul SRL „Elat Rentservice” și SRL „Soglas Invest” cheltuielile de asistență juridică.

În motivarea cererii cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, SRL „Expertiza Milenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc a invocat că anterior examinării recursului declarat de SRL „Elat Rentservice” și SRL „Soglas Invest”, împotriva deciziei din 01 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, care a fost declarat inadmisibil, a depus referință la cererea de recurs.

A indicat că în referința depusă a solicitat expres încasarea cheltuielilor de judecată, anexând la referință bonul de plată nr. 18 din 07 decembrie 2016.

A remarcat că Curtea Supremă de Justiție nu a examinat cererea de încasare a cheltuielilor de judecată, prin ce i s-au lezat drepturile și interesele legitime, deoarece pentru examinarea cauzei în instanța de apel și instanța de recurs au fost achitate servicii juridice în sumă totală de 10 000 de lei, care au fost reale, necesare, reieșind din faptul că dosarul a fost unul de o complexitate medie, mai mult în instanța de recurs a întocmit și referință pe care a prezentat-o Colegiului.

Studiind materialele cauzei, argumentele expuse în cererea privind emiterea hotărârii suplimentare în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a respinge cererea privind emiterea hotărârii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În corespundere cu art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Articolul 94 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, statuează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți

a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 31 martie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza Milenium”. S-a obligat SRL „Elat Rentservice” și SRL „Soglas Invest”, în mod solidar, să nu creeze obstacole în folosirea dreptului de proprietate de către SRL „Expertiza Milenium” a bunului imobil situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 99, prin: efectuarea lucrărilor de instalare a cablului electric subteran spre anexa de la intrarea în imobile și conectarea la rețeaua electrică internă conform proiectului elaborat; conectarea rețelelor de apă și canalizare la rețelele orașenești, din bl. Decebal, mun. Chișinău, cu perforarea peretelui din imobil, pentru conectarea rețelelor ingineresti de apă diametrul 80 de mm, cota – 1,5 m., canalizare diametru 150 mm, cota – 1,5 m, conform condițiilor tehnice eliberate de SA „Apă Canal Chișinău” și concluziilor recomandărilor din raportul de expertiză nr. 165-06-15/T. În rest cerințele au fost respinse cu încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 100 de lei.

Prin decizia din 01 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Elat Rentservice” și SRL „Soglas Invest” cu menținerea hotărârii din 31 martie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Elat Rentservice” și SRL „Soglas Invest”.

Concomitent, instanța de recurs reține că la 27 martie 2017, SRL „Expertiza Milenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc a depus referință la recursul declarat de SRL „Elat Rentservice” și SRL „Soglas Invest”, conform căreia a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 de lei, fără a specifica din ce constau aceste cheltuieli de judecată și pentru ce au fost suportate.

Totodată, la referința depusă a fost prezentat și originalul bonului de plată nr. 18 din 07 decembrie 2016, conform căruia SRL „Expertiza Milenium” a achitat Biroului Asociați de Avocați Panțîru și Partenerii suma de 10 000 de lei.

Mai mult, Colegiul consideră necesar a reliefa că în bonul de plată nr. 18 din 07 decembrie 2016, la compartimentul destinația plății este indicat: onorariu conform contractului nr. 793/15 din 17 iunie 2015 și notei de plată nr. 03/793/15 din 03 decembrie 2016. (f.d. 18, Vol. III)

În consecință, la 18 aprilie 2018, SRL „Expertiza Milenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare de încasare, în mod solidar, din contul SRL „Elat Rentservice” și SRL „Soglas Invest” a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 10 000 de lei (f.d. 28-30, Vol. III).

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Astfel, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/ acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Din materialele dosarului rezultă că, conform bonului de plată nr. 18 din 07 decembrie 2016 intimata a achitat pentru asistență juridică suma de 10 000 de lei, însă la materialele cauzei nu se regăsește lista detaliată a actelor/ acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora, cu tariful și orarul, precum nu se regăsește nici contractul de prestări servicii indicat în ordinul de plată, prin urmare instanța consideră neîntemeiată cerința de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, ținând cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat.

Or, în conformitate cu art. 118, alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, Colegiul remarcă că intimata în cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare nu a argumentat cheltuielile solicitate cât au fost de reale, necesare și rezonabile, de asemenea, nici în referința depusă la 27 martie 2017 nu a specificat din ce constau aceste cheltuieli de asistență juridică.

În atare circumstanțe, instanța consideră nefondat argumentul intimatei precum că ar fi fost o omisiune a instanței de recurs de a se expune asupra cheltuielilor de judecată, în condițiile când intimata avea obligația de a concretiza din ce constau cheltuielile de judecată și a le justifica.

Însăși anexarea bonului de plată, nu presupune și faptul că acestea au fost concretizate și justificate.

Raportând circumstanțele cauzei la normele de drept aplicabile speței date, Colegiul conchide că cererea SRL „Expertiza Milenium” privind emiterea unei hotărâri suplimentare urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 250, alin. (1), lit. c), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza Milenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc privind emiterea unei hotărâri suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza Milenium” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat Rentservice” și Societății cu Răspundere Limitată „Soglas Invest” cu privire la înlăturarea obstacolelor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat