

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Tudor Danilescu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Victoriei Lanovenco
împotriva lui Tudor Danilescu cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în
devălmășie a soților,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 august 2013, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de către Tudor Danilescu,

c o n s t a t ă:

La 04 noiembrie 2011, Victoria Lanovenco a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Tudor Danilescu cu privire la partajarea bunurilor proprietate
comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reclamanta Victoria Lanovenco a indicat că la 02
octombrie 2009, a încheiat căsătoria cu pârâtul, căsătoria fiind înregistrată la OSC
Orhei și trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 219.

Menționează că începând cu luna noiembrie 2010, ei au locuit separat din
motivul neînțelegerilor avute și incompatibilității de caractere. Din căsătorie nu au
copii.

Susține că în timpul căsătoriei, împreună cu pârâtul au dobândit bani în sumă de
14000 euro, care au fost obținuți la petrecerea nunții din 30 octombrie 2009. Banii
obținuți au fost depuși pe contul BC „ProCredit Bank” SA, iar contul de depozit a fost
deschis pe numele pârâtului.

Afirmă că pînă în prezent, ea nu are acces la banii depuși în cont și nici nu
cunoaște care este starea de fapt a contului.

Concomitent invocă că în baza deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr. 7.28.48
din 27 iulie 2010, pârâtului i-a fost atribuit în proprietate privată un lot de pământ cu
suprafața de 0,048 ha din contul terenurilor destinate dezvoltării sociale a or. Orhei,
pentru construcția casei de locuit în sectorul Lupoica. Atribuirea lotului de pământ s-a
efectuat în temeiul art. 11 din Codul funciar și, anume, atribuirea familiilor nou-
formate și a fost înregistrat la OCT Orhei cu nr. cadastral 6401207177, fapt ce se
confirmă prin certificatul nr. 18857 din 13 septembrie 2011.

Insistă că odată ce bunurile enunțate, și anume, bani în suma de 14000 euro depuși pe contul bancar și lotul de pământ au fost dobândite în timpul căsătoriei, acestea constituie proprietate comună în devălmășie a sa și a pârâtului.

Solicită stabilirea fiecăruia a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din lotul de pământ cu nr. cadastral 6401207177 din or. Orhei și încasarea în mod forțat a sumei de 7000 euro din suma de bani depusă pe contul bancar deschis la contul BC „ProCredit Bank” SA.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 22 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, a fost partajat în cote-părți ideale terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0478 ha, situat în or. Orhei, cart. Lupoica, cu nr. cadastral 6401207177, între Victoria Lanovenco și Tudor Danilescu, atribuindu-i fiecăruia câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte și a fost încasat echivalentul în lei moldovenești la ziua executării hotărârii de la Tudor Danilescu în beneficiul Victoriei Lanovenco, a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din capitalul financiar dobândit în timpul căsătoriei, ce constituie suma în mărime de 6130 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei. Totodată s-a încasat echivalentul în lei moldovenești la ziua executării hotărârii de la Tudor Danilescu în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 184 euro. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 21 mai 2013, Danilescu Tudor a declarat apel împotriva acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Tudor Danilescu, fiindu-i acordat termen pînă la 26 iulie 2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2208 lei. Totodată fiindu-i explicat lui Danilescu Tudor că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită împreună cu toate documentele anexate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de către Tudor Danilescu și remise ultimului cererea de apel cu toate documentele anexate. Totodată a fost explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecata a aceluiași apelant cu aceeași cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 29 august 2013, Tudor Danilescu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii atacate și restituirea pricinii în instanța de apel din faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel considerînd-o ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Susține că instanța de apel a emis încheierea, prin care i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat, în lipsa sa, el nefiind citat legal. În afară de aceasta, încheierea menționată nu i-a fost adusă la cunoștință.

Consideră că la emiterea încheierii contestate, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Imului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la data de 07 august 2013, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f.d. 120).

Astfel, se constată că recursul a fost declarat la data de 29 august 2013 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 21 mai 2013, Tudor Danilescu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 22 aprilie 2013, însă fără a achita taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013 a fost acordat lui Tudor Danilescu termen până la 26 iulie 2013 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2208 lei și preîntâmpinat că în caz contrar, cererea de apel nu va considerată depusă și va fi restituită.

Cu toate acestea, Tudor Danilescu nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel din încheierea din 12 iulie 2013 și nu a înlăturat neajunsul stabilit, respectiv, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit Tudor Danilescu nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Argumentul invocat de către recurentul Tudor Danilescu precum că instanța de apel a emis încheierea, prin care i-a fost acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în lipsa sa, el nefiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu poate fi reținut, deoarece la primirea cererii de apel, instanța de apel verifică dacă aceasta întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă este depusă cu plata taxei de stat, iar în cazul în care cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă este depusă fără plata taxei de stat, instanța, în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, astfel, nefiind necesară citarea părților.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către recurent precum că instanța de apel nu i-a adus la cunoștință încheierea, prin care i-a fost acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, deoarece din materialele dosarului rezultă că instanța de apel a expediat recurentului încheierea menționată pe adresa indicată de către ultimul, însă aceasta a fost returnată instanței

fără înmînare, cu mențiunea că pe adresa indicată nu se regăsește așa destinatar (f. d. 116, 117).

Mai mult ca atît, instanța de recurs ține să menționeze că recurentul nici pînă în prezent nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

În astfel de circumstanțe, la caz nu s-au stabilit încălcări ale normelor procesuale la emiterea încheierii contestate, prin urmare, nefiind lezat dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Tudor Danilescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Victoriei Lanovenco împotriva lui Tudor Danilescu cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva