

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Iuliana Oprea
Luiza Gafton
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea lui Eduard Bănăruc privind omologarea tranzacției de împăcare,

în cauza civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Diane Bănăruc, intervenient accesoriu Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 06 ianuarie 2017 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” (în continuare SA „Termoelectrica”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Diane Bănăruc, intervenient accesoriu Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău, prin care a solicitat înlăturarea din zona de protecție a rețelelor termice, scara de acces cu rampă și peretele de sprijin a gazonului, adiacente blocului locativ nr.xxxxx, din str. xxxxx, mun. Chișinău, astfel ca să fie creată zona regulamentară de protecție a rețelelor ingineresti, cel puțin 5 metri din ambele părți a traseului termic, încasarea cheltuielilor de judecată suportate sub formă de taxă de stat, în mărime de 100 lei și alte cheltuieli ce țin de examinarea litigiului în instanța de judecată. (f.d.4-6)

În motivarea acțiunii SA „Termoelectrica” a indicat că prin procesul - verbal de cercetare nr. 84-133 din data de 11 iulie 2016, s-a constatat că la amenajarea ternului adiacent casei de locuit nr.xxxxx, din str. xxxxx, mun. Chișinău nu s-a ținut cont de faptul existenței rețelelor termice primare cu diametrul de 500 mm. Ca rezultat, scara de acces cu rampă și peretele de sprijin a gazonului s-au edificat în zona de protecție a traseului termic, iar pe rețele s-a instalat pavaj de trotuar. (f.d. 7-8)

Astfel, acest fapt încalcă drepturile SA „Termoelectrica” privind accesul la descoperirea, deservirea și exploatarea conductelor termice, inclusiv îi pune în imposibilitatea de a-și onora obligațiunile față de consumatori, de înlăturare operativă și eficientă a situațiilor de avariere, fapt ce contravine prevederilor legislației cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice.

De asemenea, prin lucrările efectuate la amenajarea terenului și construirii scării de acces cu rampă și peretele de sprijin a gazonului în zona de protecție a rețelelor termice magistrale s-a încălcat art.17 din Legea cu privire la energetică nr.1525-XIII din 19 februarie 1998, ori obiectivele energetice au grad sporit de pericol, iar pentru asigurarea exploatării lor în siguranță se stabilesc zone de protecție, orice lucrare în zona de protecție se efectuează numai cu acordul întreprinderii sau organizației energetice, la caz SA „Termoelectrica” nu a dat acordul la efectuarea lucrărilor respective.

În scopul protecției conductelor termice, persoanelor fizice și juridice li se interzice să limiteze, ori să îngreueze prin împrejurări, prin construcții ori în orice alt mod accesul la rețeaua termică a unității termoelectrice.

SA „Termoelectrica” a considerat că la amenajarea terenului adiacent casei de locuit, ce- i aparține Dianei Bănăruc, s-au admis abateri de la pct. 40 al Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, ori este interzis ca pe traseele conductelor termice, inclusiv pe culoarele de acces, să se ridice construcții, să se depoziteze materiale, să se execute lucrări subterane sau orice alte lucrări care ar dăuna exploatării și ar bloca accesul la conducte și la stațiile termice.

De asemenea a fost încălcat și pct. 41 din același Regulament, care prevede că în cazul în care este necesar ca pe terenul pe care sunt amplasate instalațiile termice de alimentare să se execute o construcție, beneficiarul este obligat să anunțe cu un an înainte pe deținătorul instalațiilor și va suporta toate cheltuielile de modificare legate cu mutarea instalațiilor de alimentare de pe terenul viitoarei construcții.

La edificarea construcției au fost încălcate și prevederile din „Normativul în construcții NCM G.04.07-2006 (MSN 4.02-02-2004)”, care în Tabelul B.3 „Intervale pe orizontală de la construcțiile rețelelor termice” stabilește, că distanța pe orizontală de la rețelele termice subterane cu diametrul între 500-800 mm. până la construcții și instalații, e necesar a fi nu mai mică de 5 m.

La caz, scara de acces în clădire cu rampă, peretele de sprijin și pavajul de trotuar se află în zona de protecție a rețelelor termice, ceea ce exclude accesul reprezentanților și a tehnicii întreprinderii energetice la rețelele ingineresti magistrale (în vederea descoperirii, deservirii și exploatării acestora), presiunea și temperatura înaltă a apei din rețele prezintă un pericol înalt pentru viața și sănătatea oamenilor, proprietarul bunurilor poate cere despăgubiri în caz de avariere a traseului termic.

Prin hotărârea din data de 22 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis acțiunea, s-a obligat Diana Bănăruc să înlătore din zona de protecție a rețelelor termice, scara de acces cu rampă și peretele de sprijin a gazonului, adiacente blocului locativ nr.xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău, cu crearea zonei regulamentare de protecție a rețelelor ingineresti, de cel puțin 5 (cinci) metri din ambele părți a traseului termic, s-a încasat din contul Dianei Bănăruc în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în sumă de 100 lei și cheltuielile de citare în sumă de 87,6 lei, în total suma de 186,60 lei. (f.d. 92, 95-100)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 14 decembrie 2017 a respins apelul declarat de către Diana Bănăruc, a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 22 mai 2017. (f.d. 134, 135-145)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 28 martie 2018 Diana Bănăruc a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare la instanța de apel.(f.d. 154-158)

La 15 iunie 2018 în adresa instanței de recurs a parvenit tranzacția nr. 10.06/I/18 din 14 iunie 2018 încheiată în temeiul art. 32 al Legii nr. 137 din 05 iulie 2015 cu privire la mediere, fiind perfectată ca urmare a procesului de mediere în conformitate cu acordul și voința liber exprimate de către Veaceslav Eni, Directorul general al SA „Termoelectrica” și Diana Bănăruc, proprietarul construcțiilor, prin intermediul reprezentantului Eduard Bănăruc în prezența mediatorului Maria Vîrlan și cererea lui Eduard Bănăruc privind omologarea tranzacției de împăcare.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din data de 27 iunie 2018 a considerat recursul admisibil.

În conformitate cu prevederile art. 60, alin. (2) al Codului de procedură civilă părțile pe tot parcursul examinării cauzei pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

Instanța de recurs examinând cererea lui Eduard Bănăruc, reprezentant al recurenteii Diana Bănăruc, cu privire la omologarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului constată temei de respingere a cererii.

Conform art. 212, alin. (6) al Codului de procedură civilă instanța judecătorească dacă nu confirmă tranzacția părților pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează cauza în fond.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea lui Eduard Bănăruc privind omologarea tranzacției de împăcare urmează a fi respinsă ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită din considerentele ce preced.

Eduard Bănăruc, reprezentant în bază de procură a reclamantei Diana Bănăruc, la data de 15 iunie 2018 a depus cerere privind omologarea tranzacției nr. 10.06/I/18 din 14 iunie 2018, încheiată în temeiul art. 32 al Legii nr. 137 din 05 iulie 2015 cu privire la mediere, de către Veaceslav Eni, Directorul general al SA „Termoelectrica” și Diana Bănăruc, proprietarul construcțiilor, prin intermediul reprezentantului Eduard Bănăruc în prezența mediatorului Maria Vîrlan.

La cerere a anexat procura eliberată de Diana Bănăruc la 20 aprilie 2018, autenticată notarial și tranzacția de împăcare încheiată între SA „Termoelectrica” și Eduard Bănăruc reprezentant al Dianei Bănăruc.

Verificând împuternicirile lui Eduard Bănăruc de reprezentare a intereselor Dianei Bănăruc în prezentul proces instanța de recurs reține următoarele.

Conform art. 75, alin. (1) al Codului de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu prevederile art. 75, alin. (1¹) al Codului de procedură civilă (în vigoare din data de 01 iunie 2018) persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți, dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

Eduard Bănăruc, înaintând cererea de aprobare a tranzacției de împăcare cu încetarea procesului, nu a demonstrat că prin prisma normelor de drept sus-citate poate reprezenta interesele recurenteii Diana Bănăruc în instanța de judecată, ori pentru a avea calitatea de reprezentant în instanța de judecată acesta urma să confirme prin probe admisibile, pertinente și concludente că întrunește cumulativ condițiile expres prevăzute în Lege și anume este avocat sau deține grad de rudenie cu Diana Bănăruc, fiind licențiat în drept și împuternicit în temeiul art. 75, alin. (1¹) al Codului de procedură civilă în baza unei procuri autentificate notarial.

La caz, Eduard Bănăruc în susținerea dreptului de reprezentare, în cadrul examinării cauzei civile, în ordine de recurs, a prezentat doar procura eliberată la data de 20 aprilie 2018. Astfel, Eduard Bănăruc nu a probat dreptul de reprezentare în instanța de judecată a Dianei Bănăruc în baza art. 75, alin. (1) sau alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, motiv pentru care cererea depusă de către Eduard Bănăruc urmează să fie respinsă.

Totodată instanța de recurs menționează că în aceste condiții nu se încalcă dreptul recurenteii de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, ori tranzacția de împăcare poate fi încheiată la orice etapă a procesului, inclusiv și în cadrul executării hotărârii judecătorești, doar cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de omologare a tranzacției de împăcare este depusă de o persoană neîmputernicită, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de omologare a tranzacției.

În conformitate cu art.60, alin. (2), art. 212, alin. (6) și art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Eduard Bănăruc privind omologarea tranzacției nr. 10.06/I/18 din 14 iunie 2018, în cauza civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Dianei Bănăruc, intervenient accesoriu Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Nina Vascan

Victor Burduh