

## Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex” cu privire la recunoașterea valabilității cesiunii și a dreptului de gaj apărut ca urmare a contractelor de gaj,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem”

### c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2016, SRL „Alum Sistem” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cimexgrup-Impex” cu privire la recunoașterea valabilității cesiunii și a dreptului de gaj apărut ca urmare a contractelor de gaj.

Prin hotărârea din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis integral acțiunea. S-a recunoscut valabilitatea cesiunii efectuate în baza contractului de cesiune nr. 15/10-C din 15 octombrie 2013 încheiat între SRL „Alum Sistem” și SRL „Cimexgrup-Impex” cu privire la transmiterea creanței SRL „Alum Sistem” față de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” către SRL „Cimexgrup-Impex” în mărime de 5 907 628,71 de lei și 234 627,33 de USD născută în temeiul contractului de cesiune nr. 1235 din 27 decembrie 2010, apărută în baza contractelor de credit încheiate între SA „Mobiasbanca” și SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”: contractul de credit nr. 74 din 08 mai 2001, contractul de credit nr. 75 din 08 mai 2001; contractul de credit nr. 125 din 14 iunie 2001, contractul de credit nr. 126 din 14 iunie 2001, contractul de credit nr. 136 din 05 iulie 2001, contractul de credit nr. 196 din 12 septembrie 2001, contractul de credit nr. 201 din 17 septembrie 2001 și a dreptului de gaj al SRL „Alum Sistem” apărut ca urmare a încheierii contractelor de gaj între BC „Mobiasbanca” SA și SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”: contractul nr. 1919 din 08 mai 2001 modificat prin acordul adițional nr. 1 din 14 iunie 2001; contractul nr. 1 din 06 iulie 2001, contractul f/n din 18 septembrie 2001; contractul nr. 74/1 din 10 mai 2001, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 14 iunie 2001, nr. 2 din 05 iulie

2001, nr. 03 din 18 septembrie 2001; contractul nr. 136-G din 05 iulie 2001; contractul nr. 136-G2 din 12 septembrie 2001, modificat prin acordul adițional nr. 01 din 18 septembrie 2001; contractul nr. 136-G3 din 12 septembrie 2001, modificat prin acordul adițional nr. 01 din 18 septembrie 2001; contractele nr. 2459, 2460, 2456, 2458, 2451, 2462, 2455, 2450, 2452, 2453, 2454, 2449, 2457, 2461 din 02 iulie 2001; contractele nr. 3042, 3041, 3045, 3044, 3038, 3040, 3043, 3037, 3039 din 02 iulie 2001.

La 31 iulie 2017, SRL „Alum Sistem” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea în care instanța nu s-a expus asupra cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Alum Sistem” împotriva hotărârii din 27 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, ca depusă în afara termenului legal.

La 20 martie 2018, SRL „Alum Sistem” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 decembrie 2017, însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de SRL „Alum Sistem” la data de 20 martie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în vigoare la data depunerii recursului), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. b)<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Conform art. 437 alin.(1) lit. f) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Din conținutul recursului declarat de SRL „Alum Sistem” rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Însă, careva motive în susținerea recursului declarat, recurentul nu a invocat.

Prin urmare, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune restituirea recursului.

Instanța de recurs menționează că, recurentul depunând încă la 20 martie 2018, cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Totodată, Colegiul consideră necesar de a reitera prevederile art. 3, alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează expres că instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Astfel, este de remarcat faptul că art. 426<sup>1</sup> Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, statuează expres, la lit. b<sup>1</sup>), că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Din considerentele că recursul declarat de SRL „Alum Sistem” este declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat împotriva încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. b<sup>1</sup>, 428 Cod procedura civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem”, împotriva încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex” cu privire la recunoașterea valabilității cesiunii și a dreptului de gaj apărut ca urmare a contractelor de gaj.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat