

Dosarul nr. 2ra-1112/18

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud: M. Malanciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș)

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Compania de asigurare „Galas” Societate pe acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de
asigurare „Galas” Societate pe acțiuni împotriva lui Radion Lapteanu, intervenient
accesoriu Alexandru Pencov cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respins apelul declarat de către Compania de asigurare „Galas” Societate pe acțiuni și
a fost menținută hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni, sediul
Central,

c o n s t a t ă:

La data de 02 mai 2017 CA „Galas” SA a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Radion Lapteanu, intervenient accesoriu Alexandru Pencov cu privire la
repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 01 ianuarie 2017, pe
traseul Ungheni-Hîncești s-a produs un accident rutier, cu participarea autovehiculului
de model Škoda Fabia, n/î XXXXXX, care era condus de Radion Lapteanu și
autovehiculul de model BMW 525 XDRIVE, n/î XXXXXX, care aparține lui Andrian
Caldare. Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut pârâtul Radion
Lapteanu, fiind sancționat prin decizia agentului constator în baza art. 242 alin. (2)
din Codul contravențional cu amendă de 50 u.c. și 6 puncte de penalizare.

A menționat că, în legătură cu faptul că, la data producerii accidentului rutier
menționat, proprietarul automobilului de model Škoda Fabia, n/î XXXXXX,
Alexandru Pencov deținea un contract de asigurare de răspundere civilă auto,
confirmat prin polița seria RCAI nr. 002640314 din 20 octombrie 2016 încheiat cu
CA „Galas” SA pentru un număr limitat de persoane, ultimul a solicitat unui evaluator
independent să calculeze prejudiciul cauzat proprietarului automobilului de model

BMV 525 XDRIVE, n/î XXXXXX.

A susținut că, conform actului de evaluare nr. 26/0117A din 28 ianuarie 2017 a fost stabilit că costul de reabilitare a automobilului deteriorat constituie 99 100,12 de lei.

A afirmat că, păgubitelui Adrian Caldare i-a fost propus să semneze acordul din 17 martie 2017 privind cuantumul stabilit în mărime de 99 100,12 de lei, însă acesta și-a expus dezacordul cu suma propusă spre achitare. Prin ordinul directorului general al CA „Galas” SA nr. 117/RCA/17 din 03 martie 2017 a fost aprobată spre plată despăgubirea de asigurare în mărime de 99 100,12 de lei în beneficiul persoanei despăgubite Adrian Caldare, cu înaintarea ulterioară a unei cereri privind restituirea daunei în ordine de regres către Radion Lapteanu, pe motiv că acesta nu era inclus în contractul de asigurare cu asigurătorul.

A relevat că, prin ordinul de plată nr. 541 din 21 martie 2017, CA „Galas” SA a achitat prin transfer bancar păgubitelui Adrian Caldare, despăgubirea de asigurare în mărime de 99 100,12 de lei.

A mai relevat că, după achitarea despăgubirii de asigurare CA „Galas” SA a înaintat lui Radion Lapteanu o reclamație cu nr. 222 din 23 martie 2017, prin care a solicitat restituirea în termen de cel mult 10 zile în ordine de regres a daunei în mărime de 99 100,12 de lei. Cu toate că, pârâtul a recepționat reclamația, acesta nu a restituit benevol prejudiciul cauzat.

A solicitat încasarea din contul lui Radion Lapteanu în beneficiul CA „Galas” SA în ordine de regres a pagubei materiale în mărime de 99 100,12 de lei, a taxei de stat în mărime de 2 973 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecare ce vor fi suportate în legătură cu examinarea cauzei.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătorei Ungheni, sediul Central, acțiunea depusă de către CA „Galas” SA, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către CA „Galas” SA și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel și-a motivat concluzia prin faptul că, apelantul/reclamant și-a asumat un angajament arbitrar care nu este opozabil intimatului/pârât Radion Lapteanu. Or, riscul nefiind asigurat, asiguratorul este absolvit de obligația de achitare a despăgubirii.

La data de 17 aprilie 2018 CA „Galas” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, și anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

A menționat că, concluziile instanței de apel expuse în decizia contestată sunt neîntemeiate, deoarece de către precedentul posesor al autovehiculului de model Skoda Fabia n/î XXXXXX, Alexandru Pencov a fost încheiat anterior cu CA „Galas”

SA un contract de asigurare de răspundere civilă auto, corespunzător, recurenta nu a avut o altă soluție, decât să-i achite despăgubirea de asigurare persoanei păgubite - Adrian Caldare în baza cererii de despăgubire depuse, chiar și dacă după încheierea contractului de asigurare sus menționat, s-a schimbat posesorul autovehiculului de model Škoda Fabia n/î XXXXXX, iar noul posesor Lapteanu Radion, la momentul producerii accidentului rutier din 10 ianuarie 2017, nu avea un contract de asigurare încheiat pe numele său.

A invocat că, instanțele de judecată la examinarea cauzei urmau să aplice prevederile art. 17 alin. (2) din Legea cu privire la asigurări nr. 407 din 21 decembrie 2006 și art. 1415 alin. (1) Cod civil, chiar dacă aceste prevederi sunt cu caracter mai general decât prevederile speciale ale Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006.

A specificat că, instanța de apel a dat prioritate și și-a motivat decizia contestată, în exclusivitate doar pe prevederile Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 20 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 17 aprilie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către CA „Galas” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către CA „Galas” SA, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul CA „Galas” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Compania de asigurări „Galas” Societate pe acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic