

Dosarul nr.2r-509/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (A.Miron)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Panov, V.Cotorobai, M.Anton)

D E C I Z I E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega”, prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega” împotriva Nadejdei Cristea cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de amânare a taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Cristea cu privire la încasarea prejudiciului material.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 02 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a dispus încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 de lei.

La 28 decembrie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega”, prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana a depus cerere de apel, care a fost completată prin cererea de apel suplimentară din 13 martie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și a hotărârii suplimentare din 02 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 15 martie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega”, Baracu Roman a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea cererii de apel și casarea hotărârii suplimentare din 02 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 05 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat Societății cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega” despre necesitatea prezentării cererii de apel în conformitate cu exigențele legii și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei.

La 04 octombrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega”, prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea hotărârii din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și a hotărârii suplimentare din 02 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega” de amânare a achitării taxei de stat și s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

La 01 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega”, prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei pentru rejudecare.

Prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega”, prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana. S-a casat integral încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega” împotriva Nadejdei Cristea cu privire la încasarea prejudiciului material, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega” cu privire la amânarea plății taxei de stat. S-a comunicat Societății cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega” despre necesitatea prezentării taxei de stat în sumă de 37 500 de lei, acordând un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 07 mai 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega”, prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 05 aprilie 2018, solicitând casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că este în imposibilitate de a achita taxa de stat în valoare de 37 500 de lei, deoarece Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega” este în proces de insolvență și se află în incapacitate de plată.

Instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 85, art.86 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atât, Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega”, prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana a relatat că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 06 decembrie 2017 s-a expus deja pe marginea cererii privind scutirea sau amânarea plății taxei de stat, la caz, fiind aplicate prevederile art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 05 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 07 mai 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega” cu privire la amânarea plății taxei de stat. S-a comunicat Societății cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega” despre necesitatea prezentării taxei de stat în sumă de 37 500 de lei, acordând un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Colegiul menționează că la adoptarea încheierii contestate, instanța de apel just și-a motivat soluția prin faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega” nu este subiect de drept ce poate beneficia de amânarea taxei de stat în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Este de menționat faptul că, Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega” a depus cererea de apel fără a achita taxa de stat, dar a cerut, amânarea taxei de stat din considerentul că se află în insolvabilitate și îi sunt aplicabile prevederile art.86 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs consideră că prevederile art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă nu pot fi aplicate litigiului dat, deoarece, obiectul speței date este diferit față de cel prevăzut de art. 86 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Or, conform art. 86 alin.(2) Cod de procedură civilă, amânarea taxei de stat se dispune doar la introducerea în instanță de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele

procedurale de judecare a pricinii civile sau căroră li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Prin urmare, o condiție indispensabilă pentru admiterea spre examinare a cererii de apel reprezintă plata taxei de stat, dovada căreia potrivit art. 365 alin. (4) Cod de procedură civilă se anexează la cererea de apel.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Astfel, conform art. 3 alin.(1), lit. a) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, tariful taxei de stat se stabilește în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 de lei și nu mai mult de 25000 de lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 de lei și nu mai mult de 50000 de lei de la persoanele juridice.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că în circumstanțele din speța dedusă judecării, prin concluzia instanței de apel ce comunica despre necesitatea prezentării taxei de stat în sumă de 37 500 de lei, nu se încalcă dreptul recurentei Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega” privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională.

Colegiul reține că concluzia dată de instanța de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că dreptul la un tribunal nu este absolut, or acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega” sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Quasar-Omega”, prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana.

Se menține încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere

Limitată „Quasar-Omega” împotriva Nadejdei Cristea, cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru