

dosarul nr. 2r-585/18

prima instanță: Judecătoria Criuleni sediul Central (jud. A. Cazacliu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Andrian Istrati,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca comercială
„Victoriabank” Societate pe acțiuni împotriva lui Andrian Istrati cu privire la
încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Andrian Istrati,

c o n s t a t ă:

La data de 19 iunie 2017 BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Andrian Istrati cu privire la încasarea sumei de 8409,56 de lei
cu titlu de datorie și a sumei de 1082,05 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoria Criuleni sediul Central a
fost admisă acțiunea depusă de BC „Victoriabank” SA și a fost încasat din contul lui
Andrian Istrati în beneficiul BC „Victoriabank” SA a sumei de 8409,56 de lei cu titlu
de datorie și a sumei de 1082,05 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 21 decembrie 2017 Andrian Istrati a depus cerere de apel nemotivată
împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătoria Criuleni sediul Central,
solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi
hotărâri cu privire la respingerea acțiunii înaintate de BC „Victoriabank” SA.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Andrian Istrati și s-a acordat termen de 10 zile din data
recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de
apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 811,23 de lei.

La data de 17 mai 2018 Andrian Istrati a declarat recurs împotriva încheierii din
15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea
încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la faza
primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel a interpretat eronat legea, dispunând achitarea taxei de stat în sumă de 811,23 de lei, or, potrivit bonului anexat la dosar BC „Victoriabank” SA a achitat taxa de stat în sumă de 489,73 de lei, iar instanța de apel la depunerea cererii de apel urma să calculeze 75 % din suma taxei de stat achitată de intimat în prima instanță.

A indicat reclamantul că prin prisma Legii taxei de stat urmează să achite taxa de stat 75 % din suma de 489,73 de lei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 15 februarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 17 mai 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel în partea comunicării recurentului Andrian Istrati despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 811,23 de lei și emiterea în această parte a unei noi hotărâri sub formă de încheiere, iar în rest menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 21 decembrie 2017 Andrian Istrati a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni sediul Central.

Este cert și faptul că, prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrian Istrati și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 811,23 de lei.

La data de 17 mai 2018 Andrian Istrati a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată.

Colegiul precizează că prin apelul nemotivat depus la 26 decembrie 2017 împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Andrian Istrati a solicitat casarea integrală a hotărârii contestate (f.d.62), iar prin apelul motivat, Andrian Istrati a solicitat casarea parțială a hotărârii și anume în

partea încasării din contul acestuia a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, de respingere a cerințelor (75-78).

Totodată, la data de 17 mai 2018, Andrian Istrati a contestat cu recurs încheierea instanței de apel din 15 februarie 2018 în partea prin care nu a fost dat curs cererii de apel și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 811,23 de lei.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel cu privire la stabilirea cuantumului taxei de stat și comunicarea recurentului Andrian Istrati despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 811, 23 de lei este incorectă.

După cum rezultă din cererea de apel, Andrian Istrati a contestat hotărârea primei instanțe în partea încasării sumei de 1082,05 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 84 Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, prevede că, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea menționată, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat se stabilește în mărime de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin urmare, ținând cont de prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recurentul Andrian Istrati la depunerea cererii de apel, urma să achite taxa de stat în sumă de 112,50 de lei (1082,05 lei x 3%(dar nu mai puțin de 150 de lei) x 75%). Or, neadmiterea spre examinare a cererii de apel în cazul unei greșeli evidente de calcul a taxei de stat la depunerea cererii de apel admise de către instanța de apel ar constitui o încălcare gravă a drepturilor lui Andrian Istrati.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel în partea comunicării recurentului Andrian Istrati despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 811,23 de lei și emiterea în această parte a unei noi hotărâri sub formă de încheiere, prin care de acordat recurentului un termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de

apel în sumă de 112,50 de lei până la data primei ședințe de judecată a instanței de apel pe cauza dată, iar în rest menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Andrian Istrati.

Se casează încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca comercială „Victoriabank” Societate pe acțiuni împotriva lui Andrian Istrati cu privire la încasarea datoriei în partea comunicării lui Andrian Istrati despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 811, 23 de lei și se emite în această parte o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care:

Se acordă lui Andrian Istrati un termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 112,50 de lei (una sută doisprezece lei și cinci zeci bani) până la data primei ședințe de judecată a instanței de apel pe cauza dată.

În rest încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău se menține.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic