

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, (V. Chisilița)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Sîrbu, V. Negru)

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială
”Victoriabank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea depusă de Banca Comercială ”Victoriabank”
Societate pe Acțiuni, persoană interesată Inspectoratul Fiscal de stat pe municipiul
Chișinău (succesor Serviciul Fiscal de Stat) cu privire la constatarea faptului
acceptării succesiunii sau declararea succesiunii vacante,

împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins apelul declarat de Banca Comercială ”Victoriabank” Societate pe
Acțiuni și s-a menținut hotărârea din 10 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani,
municipiul Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Banca Comercială
”Victoriabank” Societate pe Acțiuni, persoană interesată Inspectoratul Fiscal pe
municipiul Chișinău (succesor Serviciul Fiscal de Stat) cu privire la constatarea
faptului acceptării succesiunii sau declararea succesiunii vacante,

c o n s t a t ă :

La 03 mai 2016, BC ”Victoriabank” SA, a depus cerere cu privire la
constatarea faptului acceptării succesiunii sau declararea succesiunii vacante.

În motivarea acțiunii, petiționara, BC ”Victoriabank” SA, a indicat că, în
baza contractului de credit nr. 276/08 - MG din 07 aprilie 2008 a acordat Marinei
Țugulea, un credit în sumă de 30 000 lei, cu scadență la 07 aprilie 2010, cu rata
dobânzii anuale, de 20%.

Petiționara a invocat că, debitorul nu și-a executat obligațiile contractuale,
privind achitarea în termen a ratelor creditului și a dobânzii, fiind inițiată procedura
de încasare silită a datoriei. În procesul de executare a documentului executoriu, a
fost constatat faptul că, debitorul Marina Țugulea a decedat.

Petiționara, BC ”Victoriabank” SA a menționat că, la 03 aprilie 2012, a
înaintat, prin intermediul notarului Oleg Gladîș, pretenție în calitate de debitor,
către moștenitorii Marinei Țugulea.

La fel, petiționara a indicat că, prin răspunsul nr. 08 din 29 ianuarie 2016, a notarului Oleg Gladîș, a fost informată că, dosarul succesoral, în urma decesului debitorului Marina Țugulea, nu a fost deschis.

Petiționara, BC "Victoriabank" SA a mai indicat că, la moment, după debitorul Marina Țugulea este înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil, apartament cu suprafața de xxx, cu numărul cadastral xxxxx, situat în xxxxxxxxx, asupra căruia a fost aplicat sechestru, în urma executării documentului executoriu. Astfel, având în vedere faptul că, este avere succesorală, există posibilitatea că una din rudele defunctei, a acceptat succesiunea, prin intrarea în posesia apartamentului sus menționat.

Petiționara, BC "Victoriabank" SA a menționat că, este în imposibilitate de a înainta demers, privind substituirea debitorului, Marina Țugulea, cu succesorul în drepturi, iar ordonanța judecătorească nu poate fi executată. Având în vedere că, averea succesorală există și este posibil ca una din rudele defunctei, potențială moștenitoare, a acceptat succesiunea, prin intrarea în posesia apartamentului, însă, acest fapt nu poate fi constatat de petiționar, de sine stătător. Totodată, în cazul în care, nici o persoană nu folosește bunul respectiv și/sau alte bunuri, care formează masa succesorală, componentă căreia nu îi este cunoscută, succesiunea discutată urmează a fi declarată ca fiind vacantă, statul fiind succesorul în drepturi a debitorului.

Petiționara a indicat că, a întreprins toate măsurile posibile pentru a constata faptul juridic și este în drept de a înainta prezenta cerere de constatare a faptului care are valoare juridică.

Petiționara BC "Victoriabank" SA, a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii, prin intrarea în posesia acesteia sau declarării acestei succesiuni, ca una vacantă, în urma decesului Marinei Țugulea.

La 26 iunie 2016, petiționara BC "Victoriabank" SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat atragerea în calitate de persoană interesată, a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, admiterea acțiunii, constatarea faptului acceptării succesiunii, prin intrarea în posesie a bunului sau declararea succesiunii vacante.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a respins cererea depusă de BC "Victoriabank" SA cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii sau declararea succesiunii ca una vacantă.

Prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de BC "Victoriabank" SA și s-a menținut hotărârea din 10 septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Victoriabank" Societate pe Acțiuni persoană interesată Inspectoratul Fiscal pe mun. Chișinău (succesor Inspectoratul Fiscal de Stat) cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii sau declararea succesiunii vacante.

La 11 aprilie 2018, prin intermediul oficiului poștal, BC "Victoriabank" SA, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Examinând recursul declarat de BC "Victoriabank" SA, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) Cod de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, prevede că, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

La fel, instanța de recurs reține că, art. 434 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, statuează expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 09 ianuarie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 183 (f. d. 140), fiind recepționată de recurenta BC "Victoriabank" SA, la 16 ianuarie 2018, fapt indicat expres în cererea de recurs (f.d.148).

Astfel, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de BC "Victoriabank" SA, prin intermediul oficiului poștal, la data de 11 aprilie 2018, cu omiterea termenului de declarare a recursului, prevăzut la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Mai mult, din materialele dosarului, instanța de recurs reține că, la data de 21 martie 2018, BC "Victoriabank" SA a depus prima dată, cerere de recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. Iar, prin încheierea din 26 martie 2018 a președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de BC "Victoriabank" SA, din motiv că, nu a fost achitată taxa de stat pentru cererea de recurs.

Respectiv, instanța de recurs conchide că, BC "Victoriabank" SA a omis termenul de declarare a recursului de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale. Or, însăși recurenta BC "Victoriabank" SA, în cererea de recurs a indicat că, a recepționat decizia motivată din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la 16 ianuarie 2018, iar primul recursul l-a declarat la 21 martie 2018 și ulterior, al doilea recurs, l-a declarat prin intermediul oficiului poștal, la 12 aprilie 2018, respectiv, în ambele cazuri a fost omis termenul de declarare a recursului împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Or, prin prisma art. 110 și art. 111 Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Instanța de recurs, menționează că, în litigiul dedus judecătii, termenul de declarare a recursului a început să curgă pentru recurenta BC "Victoriabank" SA, la 17 ianuarie 2018, ziua imediat următoare datei recepționării deciziei motivate din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, contestate și a expirat la data de 17 martie 2018, aceasta fiind ultima zi de depunere a cererii de recurs.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază cu certitudine că, contestarea actului judecătoresc cu depășirea intervalului de timp menționat, demonstrează atitudinea neglijentă a recurenteii față de drepturile procedurale conferite de legislație. Or, în conformitate art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil. Mai mult, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac a deciziei judecătorești, emise de către instanța de apel și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurenta BC "Victoriabank" SA a depus cererea de recurs cu depășirea termenului de 2 luni, care este unul de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de BC "Victoriabank" SA.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2) 433 lit. b), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Banca Comercială "Victoriabank" Societate pe Acțiuni, împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Banca Comercială "Victoriabank" Societate pe Acțiuni, persoană interesată Inspectoratul Fiscal de stat pe municipiul Chișinău (succesor Serviciul Fiscal de Stat) cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii sau declararea succesiunii vacante.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan