

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: V. Midrigan)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, G. Moscalciuc, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Zinovia Aricova,
reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Zinovia Aricova
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „OMG Media Grup” cu privire la
apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, dezmințirea informației
denigratoare, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost
admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „OMG Media Grup” și a
fost casată hotărârea din 20 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central
cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2016 Zinovia Aricova a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „OMG Media Grup” cu privire la apărarea onoarei, demnității,
reputația profesională, precum și dezmințirea informației denigratoare, repararea
prejudiciului moral și restituirea cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 28 decembrie 2015 pe site-ul
<http://omg.md/index.php?newsid=T1558>, ce aparține SRL „OMG Media Grup”, a fost
publicat un articol în care au fost indicate informații denigratoare ce țin de persoana
sa, Zinovia Aricova, rector al Universității de Stat din Comrat, Moldova.

A relatat că din informația prezentată de către Ministerul Educației și articolul
menționat supra se atestă cert că agenția de știri multimedia SRL „OMG Media Grup”
denaturează faptele, deja documentate de către autoritățile publice, astfel exprimând
deschis neîncrederea autorităților publice.

Mai mult, prin scrisoarea Ministerului Educației nr.03/14-1681 din 07 decembrie
2015 a fost clar menționat că Gheorghi Sarî a fost înmatriculat la studii superioare
(ciclul I) în bază de atestat de studii medii de cultură generală în sesiunea de admitere
2011- 2012. Astfel, reieșind din faptul că anul 2011 a fost unul tranzitoriu și nu s-a
format grupa pentru anul compensator, studentul Gheorghi Sarî a fost înmatriculat
condiționat, prin asumarea pe proprie răspundere a obligativității de a susține
examele BAC, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea

și desfășurarea examenului de bacalaureat, la finalizarea primului an de studii, fapt confirmat prin Diploma de bacalaureat nr. 31200196137 din 14 iulie 2012.

Reclamanta a invocat că după esență, informația nominalizată nu are nici o valoare atât verbală, cât și juridică, care este bazată pe niște declarații ocazionale, selective a persoanelor nemulțumiți și la rândul lor sunt nedocumentate, iar după esența lor sunt calomnioase.

Aceste acuzații grave aduc un prejudiciu de imagine atât persoanelor civile, cât și reprezentantului funcției publice de rang înalt. Răspândind această informație, autorii creează atât corpului profesoral-didactic, cât și corpului variabil o opinie greșită despre persoanele vizate, iar în acest fel, difuzarea informației denigratoare, care nu corespunde realității, este în măsură să vicieze atitudinea și părerile obiective a colectivului și persoanelor străine. Prin răspândire se înțelege comunicarea unei alte persoane (în afară de victimă) a unor informații ce nu corespund realității.

Cu referire la legislația Republicii Moldova, și anume la art. 16 Cod civil, reclamanta a menționat că orice persoană are dreptul la respectul onoarei, demnității și reputației sale profesionale, orice persoană este în drept să ceară dezmințirea informației ce îi lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională dacă cel care a răspândit-o nu dovedește că ea corespunde realității. Sarcina probațiunii în asemenea cauze este pusă pe umerii persoanei care a răspândit informațiile.

A susținut că este evident faptul răspândirii informației denigratoare prin intermediul articolelor nominalizate, și la care nu poate fi dovedit concret faptul dacă corespunde realității aceasta informație, întrucât nu există fundalul pentru această.

De asemenea, reclamanta a considerat că sarcina mass-media este de a informa publicul despre informațiile de interes public. În procesul de acumulare și răspândire a informației, ea trebuie să-și respecte obligațiile profesionale, care sunt stabilite în Codul deontologic al jurnalistului în redacție din 07 iunie 2011. Acesta se referă la acuratețea și verificarea faptelor, separarea faptelor de opinii și comunicarea comercială, obligația de a corecta erorile și acordarea dreptului la replică, denunțarea cenzurii, protecția surselor jurnalistice și relația jurnalistului cu sursele de informare, protecția vieții private, respectarea prezumției nevinovăției și a drepturilor minorilor, a persoanelor vulnerabile, precum și nediscriminarea.

Defăimătoare sunt acele informații care relatează despre încălcarea legilor și a normelor de conviețuire (normelor morale), și astfel fac ca persoana să fie condamnată moral de opinia publică sau de unii indivizi în particular. Ziariștii, în afirmațiile lor, trebuie să dețină un suport factologic real și suficient. Este și responsabilitatea ziaristului față de ceea ce el publică, veridicitate, scop.

Cetățenii de rând nu atrag atenția asupra faptului că în realitate aceste declarații sunt false, însă vor memoriza imaginea negativă a familiei Aricova promovată prin informația publicată în mass-media de nenumărate ori, și anume de „OMG Media Grup” SRL. Cu aceasta informație a fost ultragiată nu numai onoarea și demnitatea familiei Aricova, ci și reputația profesională.

Totodată, în cazul în care drepturile constituționale enunțate sunt exercitate în mod abuziv, având ca scop pricinuirea de daune unei alte persoane, dar nu îndeplinirea îndatoririlor cetățenești, asemenea situații se vor aprecia ca abuzuri de drept, adică încălcare a obligației de exercitare cu bună-credință a drepturilor. Or, art. 9 alin. (1) Cod civil, statuează că, buna-credință se prezumă până la proba contrară, astfel că, prin efectul legii, se prezumă că petiționarul a acționat cu bună-credință la depunerea cererii respective, iar sarcina probei aparține persoanei împotriva căreia s-a exercitat eventualul abuz, adică persoana care consideră că petiționarul și-a exercitat

cu rea-credință dreptul său constituțional, fapt prin care i-a lezat onoarea, demnitatea sau reputația profesională. Astfel, reclamantul va trebui să dovedească reaua-credință cu care a acționat pârâtul și faptul atingerii onoarei, demnității și reputației profesionale prin informația ce se conține în petiție.

A indicat că a expediat pârâtei o cererea prealabilă în vederea dezmințirii informației publicate și repararea benevolă a prejudiciului cauzat, însă ultima n-a reacționat.

Reclamanta a susținut că calomnia presupune a vorbi pe cineva de rău, a spune lucruri neadevărate despre cineva, a discredita pe cineva în onoarea sau reputația sa; a defăima, a bârfi, a cleveti, a ponegri. În mod normal, orice minciuni se pedepsesc nu doar contravențional. Orice minciuni sau calomnii, cât și alte „vorbe nu la locul lor”, cum ar fi de exemplu injuriile, pot fi sancționate pe cale judecătorească prin intentarea unei acțiuni privind pătarea sau lezarea onoarei, demnității sau reputației profesionale.

Pentru a evita consecințele negative pentru imaginea cât personală a reclamantei, atât și imaginii Universității de Stat din Comrat în general, a solicitat ca informația indicată în articolul privind Universitatea de Stat din Comrat, și anume ce ține de Zinovia Aricova, să fie recunoscută defăimătoare și dezmințită în mod scris și publicată pe site-ul www.omg.md/www.o-mega.md, obligarea la publicarea unei dezmințirii în legătură cu postarea articolului din 28 decembrie 2015, prin intermediul mijloacelor de informare în masă pe site-ul www.omg.md/ www.o-mega.md, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei, restituirea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3 000 de lei și taxei de stat în mărime de 433 de lei.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea, fiind recunoscută informația publicată în articolul din 28 decembrie 2015, prin intermediul mijloacelor de informare în masă pe site-ul www.omg.md/ www.o-mega.md, ca una defăimătoare, fiind obligată SRL „OMG Media Grup” la publicarea unei dezmințirii în legătură cu postarea articolului din 28 decembrie 2015, prin intermediul mijloacelor de informare în masă pe site-ul www.omg.md/ www.o-mega.md, încasând prejudiciu moral în mărime de 7 000 de lei, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3 000 de lei și taxa de stat în mărime de 400 de lei.

La 18 octombrie 2017, SRL „OMG Media Grup” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia în partea pretențiilor admise și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea pretențiilor admise cu restituirea taxei de stat pentru examinarea cauzei în ordine de apel în mărime de 244 de lei.

Prin decizia din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „OMG Media Grup”. S-a casat hotărârea din 20 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zinovia Aricova împotriva SRL „OMG Media Grup” cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputația profesională, precum și dezmințirea informației denigratoare, repararea prejudiciului moral și restituirea cheltuielilor judiciare. S-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Zinovia Aricova împotriva SRL „OMG Media Grup” cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputația profesională, precum și dezmințirea informației denigratoare, repararea prejudiciului moral și restituirea cheltuielilor judiciare, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Zinovia Aricova în beneficiul SRL „OMG Media Grup” taxa de stat achitată pentru examinarea cererii de apel în mărime de 244 de lei.

La 19 aprilie 2018, Zinovia Aricova, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev a declarat recurs împotriva deciziei din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului Zinovia Aricova, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece instanța nu a constatat, elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, precum și și-a bazat soluția pe fapte neprobate.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Recurenta a solicitat casarea deciziei din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 20 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă (la momentul depunerii recursului), recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 31 ianuarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Zinovia Aricova, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev la data de 19 aprilie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 15 mai 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Ulterior, la 31 mai 2018 SRL „OMG Media Grup” și-a valorificat dreptul procesual și a depus referință vis-a-vis de recursul declarat, prin care și-a exprimat opinia, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Zinovia Aricova, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Zinovia Aricova, reprezentată de avocatului Dmitri Chiseev, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Zinovia Aricova, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat