

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central (jud. A.Braga)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Andrian Covganeț,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal
Chișinău împotriva lui Vladislav Ursu, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco
cu privire la anularea procesului-verbal de constatare a faptului de preluare a
dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrian Govganeț
împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 24 februarie 2017 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Vladislav Ursu, executorul judecătoresc Alexandru
Tcacenco cu privire la anularea procesului-verbal de constatare a faptului de preluare
a dreptului de proprietate.

Prin încheierea din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost
respinsă cererea depusă de Consiliul municipal Chișinău cu privire la repunerea în
termen a contestației și a fost respinsă contestația depusă de Consiliul municipal
Chișinău, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

La data de 09 august 2017 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs
împotriva încheierii din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central,
solicitănd casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii de admiterea a contestației.

Prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău recursul declarat
de Consiliul municipal Chișinău a fost admis, încheierea din 17 iulie 2017 a
Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost casată și soluționată prin decizie problema
în fond, prin care contestația depusă de Consiliul municipal Chișinău a fost repusă în
termen și admisă. A fost dispusă anularea procesului-verbal întocmit de executorul
judecătoresc Alexandru Tcacenco, nr. 020-897/2016 din 14 septembrie 2016, privind
constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate.

La data de 13 martie 2018 Andrian Covganeț, în temeiul art. 449 lit. c) Cod de
procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 noiembrie

2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate și a încheierii din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central cu remiterea cauzei spre rejudecării în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că la data de 24 octombrie 2016 între Vitalii Erofeev și Andrian Covganeț a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare nr.21635, prin care revizuentul a devenit proprietar al terenului cu nr. cadastral 0100114232, obținut inițial în proprietate de către Vladimir Ursu, anume în baza procesului-verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate nr. 020-897/2016 din 14 septembrie 2016.

A menționat că examinarea cauzei și emiterea unei decizii cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost atrase în proces ar putea influența dreptul de proprietate obținut de Andrian Covganeț, ceea ce constituie temei de revizuire conform prevederilor art. 449 șit. c) CPC.

Prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrian Covganeț împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Vladislav Ursu, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la anularea procesului-verbal de constatare a faptului de preluare a dreptului de proprietate.

La data de 31 mai 2018, în termenul prevăzut de lege, Andrian Covganeț a declarat recurs împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și a încheierii din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, concluziile expuse de instanța de judecată sunt contrare circumstanțelor cauzei.

A menționat că ce ține de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, a probat interesul său legal în prezentul litigiu și anume că la data de 24 octombrie 2016 a cumpărat lotul de teren aflat în mun. Chișinău, str. Grădina Botanica, nr. cadastral 0100114232, cu suprafața de 0,07 ha, pe care îl deține în proprietate până în prezent.

Astfel, în opinia recurentului, este total eronată concluzia instanței de revizuire precum că nu este identificat nici un temei legal prevăzut de art. 449 CPC și nu constituie temei pentru revizuirea, deoarece în coroborare cu probele prezentate cererea de revizuire urma a fi admisă.

La data de 20 iunie 2018, în adresa intimațiilor executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, Consiliul municipal Chișinău și Vladislav Ursu a fost expediată copia recursului declarat de către Andrian Covganeț cu înștiințarea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și pasibil de a fi

admis cu casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare a cererii de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost respinsă cererea depusă de Consiliul municipal Chișinău cu privire la repunerea în termen a contestației și a fost respinsă contestația depusă de Consiliul municipal Chișinău, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

La data de 09 august 2017 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii de admitere a contestației.

Prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău a fost admis, încheierea din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost casată și soluționată prin decizie problema în fond, prin care contestația depusă de Consiliul municipal Chișinău a fost repusă în termen și admisă. A fost dispusă anularea procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, nr. 020-897/2016 din 14 septembrie 2016, privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate.

În conformitate cu prevederile art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii, hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

La data de 13 martie 2018 Andrian Covganeț, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate și a încheierii din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central cu remiterea cauzei spre rejudecării în prima instanță.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrian Covganeț împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs conchide însă că încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost adoptată pripit, fără a fi constatate și elucidate pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea corectă a cererii și materialului probator anexat la dosar, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Astfel, instanța de recurs relevă că drept temei de revizuire a încheierii din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, revizuentul Andrian Covganeț a invocat prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, potrivit cărora cererea de revizuire se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context, instanța de recurs atestă că Curtea de Apel Chișinău examinând cererea de revizuire a lui Andrian Covganeț într-un mod eronat a reținut ca temei de respingere a cererii de revizuire, faptul că cererea de revizuire depusă de Andrian

Covganeț nu întrunește condițiile prevăzute de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă și nu are nici o calitate procesuală în procedura de examinare a contestației depuse de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Vladislav Ursu, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la anularea procesului-verbal de constatare a faptului de preluare a dreptului de proprietate.

Or, stabilirea componenței și calității participanților la proces este una din sarcinile de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare și judecarea pricinii în fond.

Pe când revizuirea nu este o cale de contestare, ci de retractare care se exercită împotriva hotărârilor, încheierilor și deciziilor irevocabile, în cazurile și condițiile expres prevăzute de lege.

Așa dar, la caz este incontestabil că, instanța de revizuire a trecut cu vederea faptul că Andrian Cavganeț a depus cererea de revizuire în conformitate cu dispozițiile art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit cărora sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Ca urmare, prin prisma prevederilor art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, invocate de către revizuent, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău urma să stabilească dacă prin încheierea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate careva drepturi.

Or, argumentul revizuentului-recurent Andrain Cavganeț invocat în cererea de revizuire se axează pe faptul că a fost emisă o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume Andrian Cavganeț, litigiul având ca obiect lotul de teren, proprietatea asupra căruia o invocă revizuentul.

La fel, este eronată și constatarea Curții de Apel Chișinău de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Andrian Cavganeț dat fiind faptul că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile Andrain Cavganeț a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului imobil, teren cu nr. cadastral 0100114232, cu suprafața de 0,07 ha în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 21635 din 24 octombrie 2016, iar contractului de vânzare-cumpărare a fost încheiat la notarul public Mirela Amihalachioae-Țurcan la data de 24 octombrie 2017.

Instanța de recurs ține să menționeze că jurisprudența CtEDO a afirmat în repetate rânduri ideea că executarea silită eficientă reprezintă o parte inerentă a dreptului persoanei la un proces judiciar echitabil.

Tot jurisprudenței CtEDO se datorează consacarea înțelegerii executării silite drept ultima fază a procesului civil, subsecvent, acesteia fiindu-i aplicate toate rigorile stabilite de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și care a punctat că dreptul la un proces echitabil nu acoperă doar procedura până la pronunțarea hotărârii, ci se extinde și asupra executării acesteia, iar statul are obligația de „a se plia unei hotărâri judecătorești pronunțate contra sa considerând că executarea silită face parte integrantă din noțiunea de proces, în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului” (cauza Hornsby contra Greciei, 19 martie 1997).

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că instanța la rejudecarea cauzei în ordine de revizuire urmează a lua în considerare aspectele menționate supra și să

stabilească dacă circumstanțele invocate de revizuent cad sub incidența temeiurilor conform cererii de revizuire și dacă pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult ca atât, motivarea evazivă a instanței de revizuire nu denotă decât o examinare superficială a cererii de revizuire înaintate de către Andrian Cavganeț și creează incertitudini pentru revizuent/recurent, în condițiile în care instanța a generalizat concluzia sa, fără o apreciere a argumentelor invocate de revizuent, care de asemenea, în sensul jurisprudenței CtEDO reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare a cererii de revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Andrian Cavganeț.

Se casează încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Vladislav Ursu, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la anularea procesului-verbal de constatare a faptului de preluare a dreptului de proprietate, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare a cererii de revizuire.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic