

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) (jud. D. Tricolici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Valentina Cușnir,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Cușnir
împotriva Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova
cu privire la constatarea încălcării dreptului de petiționar, anularea răspunsului și
repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu
s-a dat curs cererii de apel depuse de către Valentina Cușnir,

c o n s t a t ă:

La data de 16 august 2016 Valentina Cușnir a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova
cu privire la constatarea încălcării dreptului de petiționar, anularea răspunsului și
repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriai Chișinău (sediul Râșcani) a fost
respinsă acțiunea depusă de către Valentina Cușnir, ca tardivă.

La data de 16 martie 2018 Valentina Cușnir a depus cerere de apel împotriva
hotărârii din 01 martie 2018 a Judecătoriai Chișinău (sediul Râșcani).

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii
de apel depuse de Valentina Cușnir împotriva hotărârii din 01 martie 2018 a
Judecătoriai Chișinău (sediul Râșcani) și s-a acordat termen de 15 zile din data
recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului
cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; s-a fixat ședința
de judecată pentru data de 20 iunie 2018, ora 10:00 pentru soluționarea chestiunii
privind primirea cererii de apel.

La data de 04 iunie 2018 Valentina Cușnir a declarat recurs împotriva încheierii
din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia în partea ce
ține de constatarea greșită a datei adresării cu cerere de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel în încheierea contestată
eronat a constatat faptul adresării recurente cu cerere de chemare în judecată la data

de 16 august 2016, deoarece cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 01 februarie 2016.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹, alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentina Cușnir și s-a acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate.

Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurenteii la 21 aprilie 2018 (f.d.89), deși confirmare privind recepționarea încheierii la materialele dosarului lipsește, Colegiul reține că încheierea contestată i s-a comunicat recurenteii, ori la data de 08 mai 2018 recurenta a făcut cunoștință cu materialele cauzei, fapt confirmat prin semnarea recipisei anexată la materialele cauzei (f.d.90, Vol. II).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Cu toate acestea recursul împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat de către Valentina Cușnir la data de 04 iunie 2018, cu încălcarea termenului legal de 15 zile, prevăzut la art. 425 Cod de procedură civilă.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul invocat de către recurentă în susținerea cererii de recurs, precum că încheierea contestată a recepționat-o la data de 18 mai 2018, deoarece la materialele cauzei lipsesc probe în susținerea celor declarate, iar la data de 08 mai 2018 făcând cunoștință cu materialele cauzei a cunoscut cu certitudine despre încheierea contestată, însă, nu au ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedural, și să conteste în termenul stabilit încheierea contestată.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat de Valentina Cușnir abia la 04 iunie 2018, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă și fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal și fără a solicita repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă și fără solicitarea repunerii în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Valentina Cușnir, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Valentina Cușnir ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic