

prima instanță: D. Dulgheru
instanța de apel: M. Anton, A. Panov, I. Secrieru

dosarul nr. 2r-786/13

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Ion Șiman,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Șiman împotriva
Ministerului Culturii al Republicii Moldova, Artur Cozma și Serghei Boboc cu privire
la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului
moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de către Ion Șiman,

c o n s t a t ă:

La 11 iulie 2011, Ion Șiman a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Ministerului Culturii al RM, Artur Cozma și Serghei Boboc cu privire la apărarea
onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Ion Șiman a indicat că la 12 noiembrie 2008,
prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost restabilit în funcția de director
general al SA „Moldova-Film”, însă Artur Cozma, fiind ministrul culturii și turismului
în acea perioadă, fără să execute hotărârea judecătorească menționată, l-a împiedicat să
revină în funcția legal deținută și a emis dispoziția nr. 06-09/1045 din 13 noiembrie
2008, prin care a cerut reprezentantului statului în SA „Moldova-Film”, Serghei Boboc
să înceteze contractul individual de muncă din 02 octombrie 2006, încheiat între el și
SA „Moldova-Film”, începând cu 02 octombrie 2008.

Sustine că la 13 noiembrie 2008, reprezentantul statului, Serghei Boboc, care a
acționat în baza mandatului nr. 1045 din 13 noiembrie 2008, contrar prevederilor Legii
cu privire la societățile pe acțiuni, în lipsa extrasului din Registru, încălcând prevederile
cu privire la convocarea adunării generale, a întocmit procesul-verbal nr. 4 al adunării
generale, prin care a dispus încetarea contractului individual de muncă încheiat la 02
octombrie 2006 cu Ion Șiman, din data de 02 octombrie 2008, în baza art. 82 lit. f) din
Codul muncii.

Consideră acțiunile pârâților ca acțiuni de persecutare, de defăimare, de denigrare,
tortură psihică și tratament inuman, acțiuni de discreditare, de afectare a imaginii și de
încălcare a onoarei, demnității și reputației profesionale.

Menționează că anterior, Artur Cozma, în lipsa probelor, a solicitat organelor de drept persecutarea sa prin pornirea urmăririi penale, fiind solicitată privarea sa de responsabilitățile financiare și materiale la gestionarea SA „Moldova-Film” pe motivul posibilității prejudicierii întreprinderii.

Afirmă că în urma acestor ilegalități, s-a pomenit cu boli cardiace extrem de periculoase, hipertensiune de gradul și alte boli, care necesită tratament permanent pe parcursul întregii vieți.

De asemenea, indică că prin acțiunile inumane ale pârâților, i-a fost știrbită imaginea, buna reputație, onoarea și demnitatea.

Solicită încasarea de la pârâți a câte 500000 lei de la fiecare, în vederea reparării prejudiciului material și moral, în total suma de 1,5 mln. lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

Ulterior, Ion Șiman a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la pârâți a câte 230000 lei de la fiecare, în vederea reparării prejudiciului moral, iar în total suma de 690000 lei și a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 aprilie 2012 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la data de 20 aprilie 2013, Șiman Ion a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2012, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Șiman Ion, fiind comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile din momentul primirii copieii prezentei încheieri. La fel a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012 a fost restituită cererea de apel lui Șiman Ion și remise ultimului cererea de apel cu toate documentele anexate. Totodată a fost explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceiași cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 24 iulie 2013, Ion Șiman a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii atacate și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului, a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerînd că instanța de apel la emiterea acesteia a încălcat normele de drept procedural.

Susține că instanța de apel, în lipsa părților, care nu au fost citate legal, a emis o încheiere, prin care i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei. În afară de aceasta, încheierea menționată nu i-a fost adusă la cunoștință.

De asemenea, la 28 noiembrie 2012, în lipsa părților, care nu au fost citate legal, instanța de apel a emis încheierea, prin care i-a fost restituită cererea de apel.

Consideră că la emiterea încheierii contestate, i-a fost încălcat dreptul la justiție, dreptul la un recurs efectiv și dreptul la un proces echitabil, drepturi garantate de Constituția RM, Codul de procedură civilă și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii instanței de apel din 28 noiembrie 2012, a fost expediată în adresa recurentului la data de 17 decembrie 2012, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 137), însă ultimul insistând că a luat cunoștință cu aceasta la 24 iulie 2013.

Alte date care ar atesta contrariul la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 iulie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 20 aprilie 2012, Ion Șiman a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 aprilie 2012, însă fără a achita taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Șiman Ion, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei. La fel fiind explicat apelantului că în caz dacă nu va fi prezentată dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită.

Cu toate acestea, neajunsul nominalizat nu a fost înlăturat de către apelant în termenul stabilit de instanță, respectiv, nefiind prezentată dovada de plată a taxei de stat la ședința instanței de apel din 28 noiembrie 2012.

Mai mult, la caz instanța de recurs ține să menționeze, că deși, în adresa lui Șiman Ion au fost expediate citațiile prin care acesta a fost înștiințat despre ora, data și locul desfășurării ședințelor de judecată din 10 octombrie 2012 și din 28 noiembrie 2012 (f. d. 119, 130), însă ultimul nu s-a prezentat la Oficiul Poștal pentru ridicarea acestora, astfel manifestând un abuz de drepturile sale procedurale, respectiv, citațiile au fost returnate instanței de apel cu mențiunea expirării termenului de păstrare.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul Șiman Ion nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Sub acest aspect, este apreciată critic și lipsită de sens și afirmația recurentului precum că încheierea, prin care a fost stabilit termen limită de înlăturarea neajunsurilor și care stă în baza emiterii încheierii din 28 noiembrie 2012, nu i-a fost adusă la cunoștință, deoarece, cum s-a menționat, cu toate că Șiman Ion a lipsit la ședința instanței de apel din 10 octombrie 2012, însă în adresa acestuia a fost expediată atât încheierea instanței de apel din 10 octombrie 2012 prin care nu s-a curs cererii de apel, cât înștiințarea că ședința a fost amânată pentru 28 noiembrie 2012, însă care nu au fost ridicate de către ultimul de la Oficiul Poștal (f. d. 130).

Or, potrivit și jurisprudenței CEDO, cu valoare de principiu (cauza Ghirea contra Moldovei (Hotărârea CEDO din 26 iunie 2012)), depunând apelul împotriva hotărîrii primei instanțe, recurentul are obligația de a urmări desfășurarea procesului în care este implicat ca parte

În circumstanțele menționate, nu s-au stabilit încălcări ale normelor procesuale la emiterea încheierii contestate, prin urmare, nefiind lezate nici drepturile recurentului la justiție, la un recurs efectiv și un proces echitabil, garantate de Constituția RM, Codul de procedură civilă și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ion Șiman.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Șiman împotriva Ministerului Culturii al Republicii Moldova, lui Artur Cozma și Serghei Boboc cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva