

dosarul nr. 2rc-150/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V.Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Anton, V.Cotorobai, A.Panov)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

având în componență sa:

Președintele ședinței,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Nicolae Craiu și Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ruxanov – Prim” reprezentată de către avocatul Călin Melinteanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ruxanov – Prim” împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” Societatea pe Acțiuni, privind repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ruxanov – Prim” din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicația instanței de apel din încheierea din 05 aprilie 2018,

c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2015, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Ruxanov – Prim” (în continuare SRL „Ruxanov – Prim”) a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” Societatea pe Acțiuni (în continuare BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA), solicitând încasarea din contul băncii în beneficiul său a sumelor de 18610 euro și de 13909 lei cu titlu de prejudiciul patrimonial cauzat prin acțiuni ilicite, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000 lei și a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 270 lei.

Prin hotărîrea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Ruxanov – Prim” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.97).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 01 decembrie 2017, SRL „Ruxanov – Prim” reprezentată de către avocatul Călin Melinteanu a declarat apel nemotivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea depusă de către SRL „Ruxanov – Prim” să fie admisă în sensul declarat (f.d.100).

Prin încheierea din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta SRL „Ruxanov – Prim”, pe motiv că nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 202,50 lei, apelantei fiindu-i acordat un termen, 10 zile de la data recepționării încheierii pentru a lichida neajunsurile menționate (f.d.111-112).

La 19 martie 2018, SRL „Ruxanov – Prim” reprezentată de către avocatul Călin Melinteanu a lichidat neajunsurile constatate prin încheierea din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău în care nu s-a dat curs cererii de apel (f.d.116-122).

Prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs repetat cererii de apel depusă de către apelanta SRL „Ruxanov – Prim”, pe motiv că nu a fost prezentată diferența dovezii achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 8694 lei, reprezentantului apelantei fiindu-i acordat un termen, 10 zile de la data recepționării încheierii pentru a lichida neajunsul menționat (f.d.127-128).

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de către SRL „Ruxanov – Prim” reprezentată de către avocatul Călin Melinteanu a fost restituită pe motiv că, apelanta nu a lichidat în termen neajunsul constat prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 25 mai 2018, SRL „Ruxanov – Prim” reprezentată de către avocatul Călin Melinteanu a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, deoarece societatea a lichidat neajunsurile constatate prin încheierea în care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel.

În condițiile respective în prezenta speță, s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Susține reprezentantul recurenteii că, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, condiții ce nu se atestă la caz (f.d.142-145).

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la 10 mai 2018 (f.d.137), iar recursul a fost depus la 25 mai 2018 (f.d.142), motiv ce impune instanța de recurs prin prisma prevederilor art. 425 CPC să constate că recursul declarat de către SRL „Ruxanov – Prim” reprezentată de către avocatul Călin Melinteanu a fost depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de SRL „Ruxanov – Prim” reprezentată de către avocatul Călin Melinteanu rezultă că, recurenta nu este de acord cu încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de către SRL „Ruxanov – Prim” a fost restituită pe motiv că, apelanta nu a lichidat în termen neajunsul constat prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.142-145).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut faptul neconformării în termen a apelantei SRL „Ruxanov – Prim” a indicației instanței – neprezentării diferenței dovezii achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 8694 lei, deși a avut la dispoziție timp suficient pentru a lichida neajunsul respectiv (f.d.127-128).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel, justă.

Așa-dar, Colegiul analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 368 alin.alin. (1) și (2) CPC, care statuează că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Prin prisma normei legale enunțate, instanța de recurs relevă că, prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs repetat cererii de apel depusă de către apelanta SRL „Ruxanov – Prim”, pe motiv că nu a fost prezentată diferența dovezii achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 8694 lei, reprezentantului apelantei fiindu-i acordat un termen, 10 zile de la data recepționării încheierii pentru a lichida neajunsul menționat (f.d.127-128), încheierea enunțată nefiind contestată de către apelantă.

Concomitent, din materialele cauzei Colegiul reține că la 13 aprilie 2018, ora 12:26 copia încheierii enunțate a fost expediată reprezentantului apelantei SRL „Ruxanov – Prim” – avocatul Călin Melinteanu prin poștă electronică pe adresa sa electronică: avocatura9@gmail.com ce se conține în antetul cererii de apel motivate și în mandatul avocațial seria MA nr. 1198904 din 14 martie 2018, ceea ce se confirmă prin confirmarea de pe extrasul de pe poștă electronică anexat la dosar (f.d.115-116,129).

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 CPC, care indică că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de lichidare a neajunsurilor constatate prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău în care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel și-a început curgerea la 14 aprilie 2018, ziua imediat următoare datei recepționării încheierii enunțate de către reprezentantul apelantei SRL „Ruxanov – Prim”, avocatul Călin Melinteanu și a expirat la 23 aprilie 2018, aceasta fiind ultima zi de lichidare a neajunsului, cu toate acestea neajunsul a fost lichidat abia la 08 mai 2018 (f.d.133), fapt ce denotă că apelanta SRL „Ruxanov – Prim” nu s-a conformat indicației instanței de apel și nu a prezentat diferența dovezii achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Ținând cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, la caz, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, or, recurenta SRL „Ruxanov – Prim”, nu s-a conformat indicației corecte a instanței de apel, expuse în încheierea prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, adică nu a prezentat în termenul stabilit de instanță diferența dovezii achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În acest context, Colegiul consideră necesar de menționat că în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) se înțelege că, în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Or, în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Cât privesc argumentele recurente SRL „Ruxanov – Prim” precum că, instanța de apel, prin restituirea cererii de apel în situația în care a lichidat în termen neajunsurile constatate prin încheierea în care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreună în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

Într-adevăr, la 08 mai 2018 SRL „Ruxanov – Prim” a lichidat integral neajunsul constat prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat și remiterea cauzei la rejudecare pentru judecarea apelului în situația în care în prezenta speță termenul de lichidare a neajunsurilor constatate prin încheierea enunțată a expirat la 23 aprilie 2018, aceasta fiind ultima zi de lichidare a neajunsurilor.

Prin urmare, termenul de 10 zile de la data recepționării încheierii acordat de către instanța de apel este apreciat de către instanța de recurs ca fiind un termen rezonabil, deci apelanta SRL „Ruxanov – Prim” a avut timp suficient pentru a lichida în termen neajunsul menționat, condiție ce nu se atestă la caz.

Nu pot fi reținute ca temei pentru admiterea recursului nici argumentele reprezentantului recurente precum că, la caz extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei confirmă doar faptul și momentul expedierii fișierului electronic, în format editabil „docx” intitulat „2ac-173-18 încheiere” și nicidecum nu certifică momentul recepționării acestuia.

Or, reprezentantul apelantei SRL „Ruxanov – Prim”, avocatul Călin Melinteanu a fost prezent în cadrul ședinței de judecată din 05 aprilie 2018 când nu a fost dat curs repetat cererii de apel, a asistat la pronunțarea dispozitivului încheierii, prin urmare în virtutea profesiei de avocat, cu certitudine urma să cunoască consecințele neînlăturării în termen a neajunsurilor constatate de instanță, însă nu a întreprins toate măsurile necesare de a proteja drepturile clientului său.

În această ordine de idei, instanța de recurs respinge argumentele reprezentantului apelantei - recurente SRL „Ruxanov – Prim”, avocatul Călin Melinteanu precum că nu a fost prezent în cadrul ședinței de judecată din 05 aprilie 2018 când nu a fost dat curs repetat cererii de apel, pe motiv că a fost plecat peste hotare, or, pe lângă faptul că la materialele cauzei nu există probe confirmative în acest sens, actele cauzei denotă contrariul și anume, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată din 05 aprilie 2018, reprezentantul SRL „Ruxanov – Prim”, avocatul Călin Melinteanu la soluționarea posibilității examinării cauzei în lipsa părții absente a considerat imposibilă examinarea de mai departe a soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată (f.d.125).

Aici instanța de recurs reiterează prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care reglementează că, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel. Or, depunând încă la 01 decembrie 2017 cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), atât recurenta, cât și reprezentantul acesteia au cunoscut despre necesitatea prezentării inclusiv a dovezii achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, prin urmare, trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvîrșire de către ultimii.

În condițiile respective și în situația în care examinarea chestiunii privind primirea cererii de apel pe marginea prezentului litigiu s-a examinat în instanța de apel mai mult de cinci luni, prin prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor s-ar fi putut înfrînge principiul echității procedurii civile, ceea ce ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil pentru intimata BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA, ceea ce este inadmisibil.

În context, instanța de recurs amintește că, prevederile art. 56 alin. (3) CPC, statuează că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, exercitate personal sau prin intermediul reprezentantului. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, argumentul recurente SRL „Ruxanov – Prim” în privința faptului că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, este declarativ și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ruxanov – Prim” reprezentată de către avocatul Călin Melinteanu.

Se menține încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ruxanov – Prim” împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” Societatea pe Acțiuni, privind repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean