

Dosarul nr.3r-139/18

Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul Central) (jud. A. Brăgaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Alexandru Mițul,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mițul
împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Republican cu privire la
obligarea eliberării actelor,

împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de către Alexandru Mițul,

c o n s t a ț ă:

La data de 31 iulie 2017 Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Republican cu privire la
obligarea eliberării copiilor legalizate a fișelor medicale în perioada 01 ianuarie 2000
– 01 iulie 2017 pe numele lui Alexandru Mițul.

Prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Central)
acțiunea depusă de Alexandru Mițul a fost respinsă ca nefondată.

La data de 12 martie 2018 Alexandru Mițul a depus cerere de apel împotriva
hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Prin încheierea din 02 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii
de apel depuse de Alexandru Mițul și s-a acordat termen până la data de 29 mai 2018,
ora 10:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea cererii de apel motivate.
S-a fixat ședința de judecată pentru data de 29 mai 2018, ora 10:00 pentru soluționarea
chestiunii privind primirea cererii de apel. Totodată, a fost explicat apelantului că în
cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, apelul va fi restituit.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea
de apel depusă de Alexandru Mițul cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv
că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 02
mai 2018 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 11 iunie 2018, în termenul prevăzut de lege, Alexandru Mițul a
declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel
Chișinău.

La data de 26 iunie 2018 Alexandru Mițcu a declarat recurs motivat împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, prelungirea termenului de procedură pentru depunerea cererii de apel motivate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că din motive de sănătate a fost în imposibilitate a înlătura neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 02 mai 2018.

La data de 16 iunie 2018, în adresa intimațiilor IMSP Spitalul Clinic Republican a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Alexandru Mițcu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, nefiind de acord cu hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), la data de 12 martie 2018 Alexandru Mițcu a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 02 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Alexandru Mițcu și s-a acordat termen până la data de 29 mai 2018, ora 10:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea cererii de apel motivate. S-a fixat ședința de judecată pentru data de 29 mai 2018, ora 10:00 pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de apel. Totodată, a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, apelul va fi restituit.

Colegiul remarcă că, încheierea prin care nu a fost dat curs cererii de apel, conform avizului de recepție a scrisorilor recomandate, a fost recepționată de către Alexandru Mițcu la data de 10 mai 2018 (f.d.59), însă, în termenul acordat, adică până

la 29 mai 2018, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat apelul motivat.

Urmare, prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandru Mițul în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 02 mai 2018, referitor la prezentarea cererii de apel motivate.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul nu s-a conformat și nu a executat încheierea din 02 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 Cod de procedură civilă, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Astfel, motivele invocate întru argumentarea omiterii termenului stabilit de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel și prelungirea acestui termen, nu pot fi reținute, dat fiind faptul că aceste motive nu au un suport probatoriu și, în consecință, sunt neîntemeiate.

În acest context, instanța de recurs conchide că recurentul s-a folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, fiind conștient de faptul că a depus tocmai la data de 07 martie 2018 cererea de apel nemotivată, recepționând încheierea instanței de apel din 02 mai 2018 de a nu da curs cererii de apel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului și anume depunerea cererii de apel motivate.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

La fel, instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului cu privire la sesizarea Oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată

de Stat privind desemnarea unui avocat din oficiu pentru întocmirea unui recurs motivat, deoarece desemnarea unui avocat din oficiu pentru acordarea asistenței juridice se efectuează la cererea nemijlocită a solicitantului adresată Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și, nu prin intermediul instanței de judecată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Alexandru Mițul și a menține încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Alexandru Mițul.

Se menține încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mițul împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Republican cu privire la obligarea eliberării actelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic