

dosarul nr. 3r-146/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Gh.Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I.Țurcan, Iu.Cotruță, N.Simciuc)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

având în componență sa:

Președintele ședinței,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Nicolae Craiu și Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Mihail Cîrlig,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mihail Cîrlig și Nicolae Balaur privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Mihail Cîrlig din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 05 februarie 2018,

c o n s t a t ă :

La 21 aprilie 2015, reclamantul Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mihail Cîrlig și Nicolae Balaur, solicitând anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 53-dc din 02 februarie 2015 „Cu privire la destituirea dlui Mihail Cîrlig din funcția de pretor al sectorului Rîșcani”.

Prin hotărîrea din 08 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.155-158).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 07 decembrie 2017, Mihail Cîrlig reprezentat de către avocatul Marin Onofrei a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată privind contestarea actului administrativ să fie admisă în sensul declarat (f.d.153).

Prin încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Mihail Cîrlig, pe motiv că nu a fost prezentată cererea de apel motivată, apelantului fiindu-i fixat termen – 10 zile

din momentul recepționării copiei prezentei încheieri pentru a lichida neajunsul menționat. S-a stabilit ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pentru 04 aprilie 2018, ora 12:00 (f.d.161-162).

Prin încheierea din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de către Mihail Cîrlig reprezentat de către avocatul Marin Onofrei a fost restituită, pe motiv că, apelantul n-a lichidat în termen neajunsul constatat prin încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.177-179).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 18 aprilie 2018, Mihail Cîrlig a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, fapt ce în prezenta speță nu se atestă.

Susține recurentul că, copia încheierii din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel și prin care s-a stabilit recurentului termenul limită de lichidare a neajunsului nu a fost recepționată de către acesta din motive ce nu-i pot fi imputate și, anume pentru că nu i-a fost expediată de către instanța de apel (f.d.184-185).

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de către Mihail Cîrlig este declarat în termen, avînd în vedere faptul că încheierea contestată a fost adoptată la 04 aprilie 2018 (f.d.177), iar recursul a fost depus la 18 aprilie 2018 (f.d.184).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel de la etapa soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Așadar, din conținutul recursului declarat de Mihail Cîrlig, rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel declarată de către Mihail Cîrlig a fost restituită, pe motiv că, dînsul nu a lichidat în termen neajunsul constatat prin încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.184-185).

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelantul Mihail Cîrlig nu s-a conformat indicației instanței și nu a prezentat în termen cererea de apel motivată, deși a avut la dispoziție timp suficient pentru a lichida neajunsul respectiv (f.d.177-179).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel contravine circumstanțelor cauzei.

Astfel, într-adevăr, conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Totodată, instanța de recurs menționează că, referirea instanței de apel la această prevedere legală nu este relevantă în prezenta speță, în situația în care, instanța de apel avea obligația pozitivă de a comunica recurentului Mihail Cîrlig în cel mai scurt timp posibil încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, fapt ce la caz nu se atestă, or, la dosar nu este anexată dovada recepționării de către Mihail Cîrlig a copiei încheierii vizate.

Cât privesc argumentele instanței de apel precum că, copia încheierii prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată de către Mihail Cîrlig la data de 22 februarie 2018, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.165), acestea sunt neîntemeiate și care urmează a fi respinse, or, actele cauzei denotă contrariul și, anume: la 22 februarie 2018 apelantul Mihail Cîrlig a recepționat nimic altceva decât copia cererii sale de apel și a citației pentru 04 aprilie 2018, ora 12:00 și nicidecum copia încheierii prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, ceea ce se confirmă prin citația întocmită de către greșierul Curții de Apel Chișinău anexată la dosar (f.d.163,165).

În condițiile respective și în situația în care neînlăturarea neajunsului nu este imputată apelantului – recurent Mihail Cîrlig, prin restituirea cererii de apel în prezenta speță, s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil.

În consecință, constatarea instanței de apel precum că apelantul nu a îndeplinit în termen indicația instanței de apel și pe cale de consecință restituind cererea de apel, în condițiile în care a fost eludat faptul că la data restituirii cererii de apel pentru neîndeplinirea indicației instanței de apel lipseau probe care să confirme recepționarea încheierii de a nu da curs cererii de apel, nu poate fi calificată decât o îngrădire a accesului la justiție, garantat de prevederile art. 20 al Constituției RM și art. 5 Cod de procedură civilă, conform cărora orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 6 CEDO, care stipulează că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei ”în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor ale părților litigante. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza într-o situație egală în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Aceste principii includ și dreptul

părții de a fi reprezentată în proces de către o persoană calificată în domeniul dreptului, cu atât mai mult că legislația procesuală națională declară acest drept.

În speță, aceste rigori ale legislației naționale și internaționale lipsesc, fapt ce impune admiterea recursului, cu casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare sub aspectele sus – menționate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Mihail Cîrlig.

Se casează încheierea din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mihail Cîrlig și Nicolae Balaur privind contestarea actului administrativ, cu remiterea cauzei la rejudecare, în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, de la etapa soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean