

dosarul nr. 2rh-163/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V.Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu.Cimpoi, I.Secieru, A.Danilov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Sv.Filincova, N.Craiu, D.Visternicean)

## ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

având în componență sa:

Președintele ședinței,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Nicolae Craiu și Dumitru Visternicean

examinând cererea de revizuire depusă de către Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestiune a Fondului Locativ nr. 11 împotriva lui Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și,

la acțiunea reconvențională înaintată de Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom împotriva Întreprinderii Municipale de Gestiune a Fondului Locativ nr. 11, Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” și Întreprinderii Municipale „Infocom” cu privire la constatarea faptelor, obligarea înlăturării încălcărilor și efectuării lucrărilor, precum și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom, s-a considerat inadmisibil,

### c o n s t a t ă :

La 14 august 2014, reclamanta Întreprinderea Municipală de Gestiune a Fondului Locativ nr. 11 (în continuare ÎMGFL nr. 11) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” (în continuare SA „Termoelectrica”) privind încasarea datoriei.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, la 10 noiembrie 2014 Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom au înaintat acțiune reconvențională împotriva ÎMGFL nr. 11, SA „Termoelectrica” și ÎM „Infocom”, prin care au solicitat constatarea și recunoașterea faptului juridic de lipsă a raporturilor contractuale și reale de prestare a serviciilor de încălzire centralizată dintre ei cu ÎMGFL nr. 11, SA „Termoelectrica” și ÎM „Infocom”, faptul încetării

depline a raporturilor de facto privind livrarea agentului termic în apartamentul nr.36 din str. Mitropolit Gurie Grosu, 1, mun. Chișinău cu debransarea integrală, excluderea suprafeței totale a apartamentului cu suprafața de 88,7 m.p. și agentului termic necesar pentru încălzirea lui din sistemul centralizat de livrare a agentului termic al ÎMGFL nr.11 și SA „Termoelectrica”, conform scrisorii nr. 416 din 27 noiembrie 2001, începând cu 27 noiembrie 2001 și până în prezent, în temeiul art. 46 al Constituției Republicii Moldova, repararea prejudiciului în urma folosirii de către stat în persoana agenților economici SA „Termoelectrica” și ÎMGFL nr. 11, pe parcursul anilor 2011-2015 a suprafeței locative de 4,5 m.p. din apartamentul menționat pentru desfășurarea activității de întreprinzător, în sumă de 12 312 lei, încasată solidar, obligarea SA „Termoelectrica” și ÎMGFL nr. 11, care desfășoară activitate de întreprinzător și tranzit de căldură prin apartamentul lor, să încheie cu ei direct un contract de arendă a suprafeței de 4,5 m.p. din locuință pentru desfășurarea activității de întreprinzător, în condițiile plății în avans a sumei de arendă pentru un an, conform art. 46 din Constituția Republicii Moldova, efectuarea pe cont propriu a izolării totale a proprietății sale - a coloanelor ce trec prin apartamentul lor, iar în cazul neîndeplinirii cerinței date, în decurs de 30 zile din ziua emiterii hotărârii, să dezinstaleze din contul său coloanele de tranzit centralizat a agentului termic din apartament, ce constituie proprietatea comună a acestora și să le transfere în scara blocului, obligarea efectuării curățării tuturor sistemelor tehnice din subsol ce țin de apă potabilă, energie termică, canalizare, vopsirea și izolarea lor termică și a dispune încetarea încălzirii subsolului, cu menținerea temperaturii în subsol, la etajul tehnic, în sezonul de încălzire nu mai mult de 10-12°C, înlăturarea din subsol a tuturor reziduurilor, murdăriei, apei, defundarea sistemelor de scurgere din subsol, scoaterea tuturor sistemelor de drenaj cu instalarea conductelor la fântână, efectuarea igienizării sanitare de eliminare a mirosurilor de mușcăi care pătrunde în apartament, subsolul fiind în această stare încă din anul 1994 până în prezent, precum și repararea prejudiciului moral cauzat pe parcursul anilor 2011 - 2015, în care le-au fost impuse, în formă agresivă, serviciile de livrare a încălzirii centralizate, fiindu-le cauzate incomodități la folosirea apartamentului, începând cu anul 1994 până în prezent în rezultatul deservirii necorespunzătoare a subsolului blocului locativ, pătrunderea mirosurilor dezagătătoare în apartament, în mărime de 5 000 lei pentru fiecare, iar în total suma de 20 000 lei.

Prin hotărârea din 14 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea inițială înaintată de ÎMGFL nr. 11 a fost admisă. S-a dispus încasarea în mod solidar din contul părților Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom în beneficiul ÎMGFL nr. 11 datoria acumulată pentru energie termică în sumă de 5 284,58 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei, iar în total suma de 5 554,58 lei. S-a admis parțial cererea reconvențională, fiind constatat faptul lipsei raporturilor contractuale privind prestarea serviciilor de încălzire centralizată între Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom cu ÎMGFL nr. 11, SA „Termoelectrica” și IM „Infocom”, în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

La 02 martie 2017, și respectiv la 26 iunie 2017, în termenul prevăzut de lege, Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom au contestat cu

apel nemotivat și apel motivat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2017.

Prin încheierea din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom, s-a considerat inadmisibil.

La 04 iunie 2018, Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom au depus o cerere de revizuire împotriva încheierii din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând instanței de revizuire casarea încheierii judecătorești și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii, revizuenții au invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, în sensul că le-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei, care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștință la data examinării cauzei și instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă (în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, publicată în M.O. la 04 mai 2018 Nr. 142-148 art. Nr. 277), încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre

Prevederile enunțate expres prevăd că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) Cod de procedură civilă au fost abrogate și respectiv Curtea Supremă de Justiție nu

este în prezent competentă să examineze cererile de revizuire împotriva actelor judecătorești, prin care a declarat recursul inadmisibil.

Iar în conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin urmare, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de către Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom depusă la 04 iunie 2018, deoarece prin încheierea din 07 februarie 2018 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom.

Având în vedere că Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze în prezent cererea de revizuire depusă de Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom împotriva încheierii din 07 februarie 2018, prin care recursul a fost declarat inadmisibil, cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom împotriva încheierii din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestione a Fondului Locativ nr. 11 împotriva lui Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și, la acțiunea reconvențională înaintată de Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom împotriva Întreprinderii Municipale de Gestione a Fondului Locativ nr. 11, Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” și Întreprinderii Municipale „Infocom” cu privire la constatarea faptelor, obligarea înlăturării încălcărilor și efectuării lucrărilor, precum și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean