

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: L. Gafton)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: E. Clim, B. Bîrca, M. Moraru)  
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (judecătorii: S. Filincova, N. Craiu, D. Visternicean)

## ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova,  
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Matiușenco Raisa împotriva lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă:

La 06 iulie 2011, Matiușenco Raisa a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, solicitând transmiterea silită de la Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana în posesia sa pentru a fi vândut bunul ipotecat – ap. 64 din bd. Decebal 82/1 mun. Chișinău și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Matiușenco Raisa a depus cerere suplimentară prin care a solicitat evacuarea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana împreună cu membrii săi de familie din apartamentul nr. ap. 64 din bd. Decebal 82/1 mun. Chișinău.

La 12 martie 2012, prin încheiere protocolară a fost admisă cererea reprezentantului Petrova Mariei - avocatul Bălănel Petru, cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal.

La 20 octombrie 2014, Matiușenco Raisa a depus cerere suplimentară și de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat transmiterea silită de la debitorii ipotecari Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana în posesia sa pentru a fi vândut bunul ipotecat - apartamentul nr. ap. 64 din bd. Decebal 82/1 mun. Chișinău, cu suprafața

totală de 70,5 m. p. cu nr. cadastral 010105115010064, încasarea din contul lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana a sumei de 16145,181 euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 04 noiembrie 2011 - 04 noiembrie 2014, evacuarea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana cu toate persoanele care locuiesc în imobilul ipotecat cât și toate bunurile sale din apartament, autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc investit cu executare silită în bunul imobil grevat cu ipotecă pentru realizarea evacuării și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 01 decembrie 2014, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au depus un demers prin care au solicitat suspendarea procesului civil, în legătură cu faptul că la 27 noiembrie 2014 pârâții au depus cerere de chemare în judecată împotriva Matiușenco Raisei cu privire la anularea contractului de împrumut.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana cu privire la suspendarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Matiușenco Raisei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, a fost reluată examinarea pricinii în fond în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Matiușenco Raisei.

La 22 decembrie 2014, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, repetat au depus cerere cu privire la suspendarea procesului civil intentat de către Matiușenco Raisa.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana cu privire la suspendarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Matiușenco Raisei.

La 27 ianuarie 2015, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, au depus demers prin care au solicitat explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 prin care a fost respinsă cererea cu privire la suspendarea procesului civil.

Tot la 27 ianuarie 2015, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, au depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 prin care a fost respinsă cererea cu privire la suspendarea procesului.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, a fost respins demersul lui Trofăilă Eduard și Diana Trofăilă, cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014.

La 09 decembrie 2015, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, a fost respins recursul declarat de Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015.

La 20 mai 2015, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

La 25 noiembrie 2015, Trofăilă Eduard a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, a fost respins recursul declarat de Eduard Trofăilă și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 mai 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, cu privire la suspendarea procesului până la examinarea cauzei aflate pe rolul Judecătoriei Criuleni intentată la acțiunea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana împotriva Matiușenco Raisei cu privire la anularea contractului de împrumut cu ipotecarea imobilului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 a fost respins recursul declarat de Trofăilă Diana și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015.

La 20 iulie 2016, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 recursul declarat de către Trofăilă Eduard și Trofăilă Diane a fost respins, cu menținerea încheierii recurate.

La 20 iulie 2016, Trofăilă Eduard a declarat revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Trofăilă Eduard împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

La 29 noiembrie 2016, Trofăilă Eduard a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2017 a fost respins recursul declarat de Trofăilă Eduard și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016.

La 02 mai 2017, Trofăilă Eduard a depus revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Trofăilă Eduard împotriva încheierii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

La 04 august 2017, Trofăilă Eduard a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2017 a fost respins recursul declarat de Trofăilă Eduard și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

La 08 decembrie 2017, Trofăilă Eduard a declarat repetat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudicare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, a fost respinsă cererea lui Trofăilă Eduard cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului, respins recursul declarat și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

La 20 februarie 2018, Trofăilă Eduard a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, solicitând casarea deciziei instanței de recurs și pronunțarea unei noi deciziei prin care să fie admis recursul.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2018 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Trofăilă Eduard, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Matiușenco Raisa împotriva lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a emite din oficiu o încheiere de corectare a greșelii strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2018, din următoarele.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că la redactarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2018, în partea introductivă, s-a strecurat o greșeală de ordin material ce se referă la data emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție, și anume în loc de „20 iunie 2018” a fost indicat greșit „13 iunie 2018”.

Eroarea strecurată în încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2018 este evidentă, deoarece din materialele dosarului, și anume prin încheierea Curții Supreme

de Justiție din 13 iunie 2018 examinarea cererii de revizuire declarată de către Trofăilă Eduard a fost amânată pentru data de 20 iunie 2018.

Reieșind din cele enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a corecta greșeala din încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2018, astfel corectând în partea introductivă data emiterii încheierii din „13 iunie 2018” în „20 iunie 2018”.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se corectează greșeala strecurată în partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Matiușenco Raisa împotriva lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume data emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție din „13 iunie 2018” se înlocuiește cu „20 iunie 2018”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean