

Dosarul nr. 2rc-159/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud: N. Mazur)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

## DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Valeriu Ivanov în interesele Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Primăriei municipiului Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10 cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere

împotriva încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Valeriu Ivanov în interesele Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10

constată:

La data de 5 septembrie 2016, Primăria municipiului Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10 cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 9 Cod civil, art. 33 alin. (1) CPC, a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pământului, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10 în beneficiul Primăriei municipiului Chișinău a sumei plății pentru terenul arendat în mărime de 192075 lei și a penalității de întârziere în sumă de 27658,8 lei, în total suma de 219733,8 lei.

Prin hotărârea din 14 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 10 în beneficiul Primăriei municipiului Chișinău suma datoriei la arendă pentru perioada 16 octombrie 2013 – 16 aprilie 2016 în mărime de 192075 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 27658,8 lei, în sumă totală 219733,80 lei.

A fost încasată de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 10 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6592 lei.

La 13 iulie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Valeriu Ivanov în interesele Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10 a declarat apel împotriva hotărârii din 14 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Valeriu Ivanov în interesele Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10.

La 11 aprilie 2018, prin intermediul oficiului Poștal, Valeriu Ivanov în interesele Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10 a declarat recurs împotriva încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că Sergiu Mitrofan, care de facto, actualmente este președinte al Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10, în anul 2009 a depus cerere de demisie.

Susține că președintele nou ales pentru perioada 2009 – 2014, M. Corman, nu a fost înregistrat în modul stabilit de lege, fapt despre care au cunoscut mai târziu.

Comunică că la 24 ianuarie 2014, dânsul a fost ales în funcția de președinte al Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10 și până în prezent este președinte interimar al Cooperativei, deoarece fostul președinte M. Corman nu a semnat niciun act de predare – primire și nici alte acte financiare.

Faptul că dânsul deține funcția de președinte al Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10 servește procesul – verbal al adunării generale a membrilor CCG nr. 10 din 24 ianuarie 2014, iar neînregistrarea lui în calitate de președinte al Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10 în registrul de stat are la bază probleme de ordin formal.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 27 martie 2018.

Astfel, recursul declarat la data de 11 aprilie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Valeriu Ivanov în interesele Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10 din motiv că cererea de apel a fost depusă și semnată de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 78-80).

Este cert și faptul că la 11 aprilie 2018, prin intermediul oficiului Poștal, Valeriu Ivanov în interesele Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10 a declarat recurs împotriva încheierii menționate.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) și (3) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Totodată, în conformitate cu art. 437 alin. (3) CPC, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Raportând la caz prevederile sus menționate, Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că deși cererea de apel împotriva hotărârii din 14 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, este depusă și semnată în interesele Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10 de către Valeriu Ivanov, ultimul nu are împuterniciri legale de a reprezenta interesele Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10.

Or, reieșind din materialele dosarului, instanța de recurs constată că administrator al Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10 este Sergiu Mitrofan (f. d. 6, 74).

În această ordine de idei, instanța de recurs relevă că Valeriu Ivanov nu a prezentat probe confirmative care ar demonstra că anume el ar deține funcția de președinte interimar al Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10, în situația în care extrasul din procesul – verbal al adunării generale a membrilor Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10 din 25 ianuarie 2014, potrivit căruia președinte al Cooperativei a fost ales Valeriu Ivanov, anexat la cererea de recurs, nu este executat în modul prevăzut de lege.

Drept urmare, instanța de recurs consideră că argumentul invocat în recurs în sensul că Sergiu Mitrofan în anul 2009 a depus cerere de demisie, iar la 24 ianuarie 2014 în funcție de președinte al Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10 a fost ales Valeriu Ivanov, urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

În susținerea opiniei date se va reține că în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1), (4) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, înregistrarea modificărilor operate în actele de

constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. *Modificările operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.*

Astfel fiind, se atestă că modificările operate în actele de constituire a persoanelor juridice, inclusiv cele cu privire la administratorul persoanei juridice, produc efecte juridice din momentul înregistrării lor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin urmare, faptul că Valeriu Ivanov a fost ales în funcție de președinte al Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10, nu îi acordă dreptul de a reprezenta interesele Cooperativei, fiind cert că aceste modificări nu au fost înregistrate în modul stabilit de lege.

Pe de altă parte, instanța de recurs constată că nici procura din 20 august 2009 eliberată lui Valeriu Ivanov nu corespunde rigorilor impuse de lege (f. d. 58).

Astfel, în conformitate cu art. 254 alin. (1) Cod civil, procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un an de la data întocmirii.

La caz, se constată că termenul de valabilitate al procurii din 20 august 2009, prezentată de Valriu Ivanov întru confirmarea împuternicirilor, nu este indicat, prin urmare, procura este expirată.

Mai mult că în procura eliberată lui Valeriu Ivanov nu este indicat expres dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

Or, potrivit prevederilor art. 81 alin. (1) CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția* dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.*

În această ordine de idei, stabilindu-se cu certitudine că în cauză lipsesc probe ce ar confirma împuternicirea acordată lui Valeriu Ivanov de a ataca cu apel actul de dispoziție judecătoresc în interesele Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău este una întemeiată, fapt ce impune respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Valeriu Ivanov în interesele Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10.

Se menține încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Primăriei municipiului Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 10 cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton