

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. A.Malîi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavriliță)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (G.Dașchevici, S.Gîrbu, L.Bulgac)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

având în componență sa:

Președintele ședinței,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Nicolae Craiu și Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Baban Mihail, Baban Violeta, Koșeli Alexandr, Adam Anatolie și Groza Tatiana reprezentați de către Daniel Cobzac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria comunei Tohatin împotriva Svetlanei Timuș (Criucicova) și Veaceslav Timuș cu privire la declararea nulă a extrasului din decizie, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Baban Mihail, Baban Violeta, Koșeli Alexandr, Adam Anatolie și Groza Tatiana reprezentați de către Daniel Cobzac,

c o n s t a t ă:

La 29 februarie 2012, reclamanta Primăria comunei Tohatin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Timuș (Criucicova) și Veaceslav Timuș cu privire la declararea nulă a extrasului din decizie, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate.

Prin hotărîrea din 18 iunie 2012 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria comunei Tohatin a fost admisă, fiind declarat nul extrasul din decizia Consiliului comunei Tohatin nr. 3/8 din 23 februarie 1996, prin care Svetlanei Timuș (Criucicova) i-a fost atribuit lotul pomilegumicol nr. xxxx. A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 1948 din 27 martie 2006 încheiat între Svetlana Timuș (Criucicova) și Primăria comunei Tohatin. A fost declarat nul Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 29 martie 2006 eliberat pe numele Svetlanei Timuș (Criucicova), hotărîrea constituind temei pentru Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a Svetlanei Timuș (Criucicova) asupra sectorului de teren nr. xxxx cu numărul

cadastral xxxx și de a înscrie dreptul de proprietate a Primăriei comunei Tohatin 2 supra lotului dat. S-a încasat din contul Svetlanei Timuș (Criucicova) în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 350 lei.

Prin decizia din 05 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins a apelul declarat de către Svetlana Timuș (Criucicova) și menținută hotărîrea din 18 iunie 2012 a Judecătorei Ciocana municipiul Chișinău.

Prin decizia din 18 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Svetlana Timuș (Criucicova), casată integral decizia din 05 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cauză fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 21 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins a apelul declarat de către Svetlana Timuș (Criucicova) și menținută hotărîrea din 18 iunie 2012 a Judecătorei Ciocana municipiul Chișinău.

La 14 martie 2018, Baban Mihail, Baban Violeta, Koșeli Alexandr, Adam Anatolie și Groza Tatiana reprezentați de către Daniel Cobzac au depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrii din 18 iunie 2012 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, solicitînd instanței admiterea cererii de revizuire, casarea actelor judecătorești enunțate și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii, revizuenții Baban Mihail, Baban Violeta, Koșeli Alexandr, Adam Anatolie și Groza Tatiana reprezentați de către Daniel Cobzac au indicat că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute și prin emiterea hotărîrilor care se solicită a fi revizuite au fost afectate drepturile recurenților.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Baban Mihail, Baban Violeta, Koșeli Alexandr, Adam Anatolie și Groza Tatiana reprezentați de către Daniel Cobzac.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 07 iunie 2018, Baban Mihail, Baban Violeta, Koșeli Alexandr, Adam Anatolie și Groza Tatiana reprezentați de către Daniel Cobzac au declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, iar în condițiile respective în prezenta speță, s-ar putea înfrînge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Susține recurentul că, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, condiții ce nu se atestă la caz (f.d.145-150).

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul înaintat de către Baban Mihail, Baban Violeta, Koșeli Alexandr, Adam Anatolie și Groza Tatiana reprezentați de către Daniel Cobzac a fost declarat în termen, avînd în vedere faptul că, la dosar nu există

probe care ar confirma faptul că recurenții ar fi recepționat încheierea motivată din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de Baban Mihail, Baban Violeta, Koșeli Alexandr, Adam Anatolie și Groza Tatiana reprezentați de către Daniel Cobzac rezultă că, recurenții nu sunt de acord cu încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Baban Mihail, Baban Violeta, Koșeli Alexandr, Adam Anatolie și Groza Tatiana reprezentați de către Daniel Cobzac (f.d.145-150).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a reținut că argumentele invocate de către revizuienți nu se încadrează în nici unul dintre temeiurile prevăzute art. 449 Cod de procedură civilă, deoarece acestea nu au nici o tangență cu litigiul în cauză (f.d.233-239).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de revizuire despre necesitatea respingerii ca inadmisibilă a cererii de revizuire, justă.

Așa-dar, Colegiul analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică expres că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 CPC și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depusă de către Baban Mihail, Baban Violeta, Koșeli Alexandr, Adam Anatolie și Groza Tatiana reprezentați de către Daniel Cobzac rezultă că, revizuenții – recurenți au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul reiterează că, potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de recurs relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se atacă.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs menționează că, instanța de revizuire corect și întemeiat a respins cererea de revizuire înaintată de Baban Mihail, Baban Violeta, Koșeli Alexandr, Adam Anatolie și Groza Tatiana reprezentați de către Daniel Cobzac împotriva deciziei din 21 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrii din 18 iunie 2012 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, or, cele invocate de către revizuenți în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, pe motiv că, faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată și să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, condiție ce la caz nu se atestă.

Sunt irelevante pentru admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de revizuire, admiterea cererii de revizuire și retractarea deciziei irevocabile argumentele revizuienților Baban Mihail, Baban Violeta, Koșeli Alexandr, Adam Anatolie și Groza Tatiana reprezentați de către Daniel Cobzac, expuse în prezenta cerere de revizuire, deoarece revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare, adică în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, de asemenea, aceste temeuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă. Iar o cerere care nu conține aceste temeuri, nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărîri irevocabile.

Referitor la celelalte argumente invocate de către recurenți în susținerea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și admiterea cererii de revizuire, Colegiul remarcă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, dezacordul revizuenților – recurenți cu decizia instanței de apel din 21 ianuarie 2014 și a hotărîrii din 18 iunie 2012 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, a căror revizuire este solicitată, nu poate constitui temei de revizuire în baza art.449 lit. b) CPC.

Cât privește celălalt temei de revizuire invocat de către recurenții – revizuienți Baban Mihail, Baban Violeta, Koșeli Alexandr, Adam Anatolie și Groza Tatiana reprezentați de către Daniel Cobzac – 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul relevă că instanța de apel corect a reținut că revizuenții nu au nici o tangență cu

litigiul în cauză, iar temeiurile invocate de către aceștia nu se încadrează în cele enunțate mai sus. Or, în speță obiectul litigiului îl constituie legalitatea actelor în baza cărora Svetlana Timuș (Criucicova) a dobândit dreptul de proprietate asupra lotului polilegumeicol nr. xxxx, amplasat în xxxx, iar revizuenții pretind că ilegal a fost modificată configurația terenurilor care le aparțin.

Prin urmare, actele judecătorești de dispoziție, a căror revizuire se solicită, nu ating drepturile și interesele revizuenților – recurenți. Mai mult ca atât, circumstanțele la care se referă aceștia, nu au tangență cu litigiul anterior.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Baban Mihail, Baban Violeta, Koșeli Alexandr, Adam Anatolie și Groza Tatiana reprezentați de către Daniel Cobzac.

Se menține încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria comunei Tohatin împotriva Svetlanei Timuș (Criucicova) și Veaceslav Timuș cu privire la declararea nulă a extrasului din decizie, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean