

Dosar nr. 2r-577/18

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. D. Bosii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud.V. Movilă, Ev. Dvurecenschii, N. Veleva)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Maroglo împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni și Andrei Popa cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu,

c o n s t a t ă:

La data de 31 martie 2016, Vasile Maroglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „ASITO” SA, intervenient accesoriu Andrei Popa cu privire la încasarea despăgubirilor materiale în sumă de 42282 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielile de judecată.

La data de 24 noiembrie 2016, Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva CIA „ASITO” SA și Andrei Popa, cu privire la încasarea în mod solidar a despăgubirilor materiale în sumă de 42282 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, a dobânzii de întârziere, pentru neachitarea în termen a prejudiciului cauzat și cheltuielile de judecată. La fel, Andrei Popa a fost indicat în calitate de copârât.

Prin hotărârea din 03 octombrie 2017 a Judecătoriai Cahul, sediul Central, acțiunea depusă de Vasile Maroglo, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 01 noiembrie 2017, Vasile Maroglo a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 03 octombrie 2017 a Judecătoriai Cahul, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admite cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Maroglo împotriva CIA „ASITO” SA și Andrei Popa cu privire la

încasarea prejudiciului material și moral, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu și apelantului i s-a acordat termen de 20 zile din momentul recepționării acesteia, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 951,34 lei.

Prin încheierea protocolară din 01 martie 2018 a Curții de Apel Cahul, s-a constatat faptul că, apelantul Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Cahul, doar dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 952 lei, însă nu a prezentat cererea de apel motivată. Astfel, apelantului Vasile Maroglo, i s-a acordat un termen suplimentar, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 05 aprilie 2018, ora 15:15, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată.

Iar, prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, din motivul că, apelantul nu a lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 17 mai 2018, Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul.

În motivarea recursului, recurentul Vasile Maroglo, a menționat că, după ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei, a depistat mai multe omisiuni admise de instanța de fond, și anume, că lipsesc careva cereri și încheieri la materialele cauzei, ordinea actelor anexate la materialele cauzei, este incorectă, lipsesc declarațiile părților în procesul-verbal al ședinței de judecată, circumstanțe care au importanță, pentru motivarea cererii de apel. Recurentul a mai indicat că, la data de 05 aprilie 2018, în ședința de judecată, la Curtea de Apel Cahul, avocatul Vasile Șoitu, a depus o cerere, prin care a solicitat remiterea prezentei cauze civile, în instanța de fond, pentru înlăturarea neajunsurilor depistate.

În acest sens, recurentul Vasile Maroglo a invocat că, Curtea de Apel Cahul, examinând cererea depusă de reprezentantul acestuia, avocatul Vasile Șoitu, la data de 05 aprilie 2018, prin care a solicitat emiterea unei încheieri de expediere a cauzei civile în instanță de fond, pentru înlăturarea omisiunilor admise, a emis încheierea de restituire a cererii de apel, în care a indicat doar că apelantul nu a depus cerere de apel motivată.

Prin urmare, recurentul Vasile Maroglo a indicat că, se află în imposibilitate de a-și motiva cererea de apel împotriva hotărârii din 03 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, deoarece în procesul-verbal al ședinței de judecată din prima instanță, lipsesc declarațiilor părților în proces. Astfel, a indicat că instanța de apel, prin examinarea cererii în mod superficial, a adoptat o încheiere, prin care i se limitează accesul la justiție, întrucât este evident că omisiunile din dosar, sunt în legătură cauzală, cu nedepunerea în termen a cererii de apel motivate, iar instanța de apel urma să se expună asupra erorilor admise de instanța de fond, invocate în

cererea depusă la data de 05 aprilie 2018 de către Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu. Mai mult, a menționat că, omisiunile și erorile, invocate în cererea depusă la 05 aprilie 2018 de către Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, duc la judecarea incorectă a prezentului litigiu.

De asemenea, recurentul Vasile Maroglo a indicat că, argumentul instanței de apel precum că, apelantul Vasile Maroglo cât și reprezentantul acestuia, avocatul Vasile Șoitu, nu au îndeplinit indicațiile din încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Cahul, este nefondat, deoarece din cauza erorilor admise de instanța de fond, apelantul se află în imposibilitate, de a motiva corect cererea de apel împotriva hotărârea din 03 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin urmare, recurentul Vasile Maroglo a indicat că, afirmațiile instanței de apel precum că, apelantul Vasile Maroglo nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a proteja drepturile sale de acces la instanță, sunt neîntemeiate, or, apelantul Vasile Maroglo și reprezentantul acestuia, avocatul Vasile Șoitu, au sesizat instanța de apel, despre încălcările admise de instanța de fond și au cerut înlăturarea acestora.

Astfel, recurentul Vasile Maroglo a considerat că instanța de apel a dat o apreciere arbitrară circumstanțelor cauzei, prezumând că motivele invocate de apelant, urmau să se regăsească într-o cerere de apel suplimentară și nu în cererea depusă de către Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, la data de 05 aprilie 2018, prin care a solicitat emiterea unei încheieri de remitere a cauzei civile, în instanța de fond pentru înlăturarea neajunsurilor.

De asemenea, recurentul Vasile Maroglo a menționat că, a fost în imposibilitate de a înlătura omisiunile admise de instanța de fond, or, aceasta nu a respectat prevederile art. 275 Cod de procedură civilă, privind întocmirea și semnarea procesului-verbal al ședinței de judecată, care ar fi acordat posibilitate părților de a lua cunoștință, cu conținutul procesului-verbal, să facă obiecții asupra lui, procedură care ar fi dus la excluderea omisiunilor, invocate în cererea din 05 aprilie 2018.

Astfel, a invocat că îi este încălcat dreptul garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul la un proces echitabil, principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale consemnat în art. 26 Cod de procedură civilă

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la data de 05 aprilie 2018, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurentul Vasile Maroglo, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, la data de 17 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 03 octombrie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central, acțiunea depusă de Vasile Maroglo, a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 100, 104-108).

La data de 01 noiembrie 2017, Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 03 octombrie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admite cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Maroglo împotriva CIA „ASITO” SA și Andrei Popa, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d. 102).

Prin încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu și apelantului i s-a acordat termen de 20 zile din momentul recepționării acesteia, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 951,34 lei (f.d. 119-119verso).

Prin încheierea protocolară din 01 martie 2018 a Curții de Apel Cahul, s-a constatat faptul că, apelantul Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, a depus prin intermediul cancelariei, doar dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 952 lei, însă nu a prezentat cererea de apel motivată. Astfel, apelantului Vasile Maroglo, i s-a acordat un termen suplimentar până la ședința de judecată stabilită pentru data de 05 aprilie 2018, ora 15:15, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată (f.d. 126-126verso).

Iar, prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, din motivul că, apelantul nu a lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată (f.d. 136-137).

În corespundere cu art.365 alin.(1) lit. d), și alin. (4) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel depuse de Vasile Maroglo, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din

05 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, a restituit cererea de apel depusă de Vasile Maroglo, or, apelantul nu a lichidat în termen, neajunsurile indicate în încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Cahul, de a nu da curs cererii de apel, și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată.

În speța dedusă judecătii, se atestă faptul că prin încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu și apelantului i s-a acordat termen de 20 zile din momentul recepționării acesteia, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 951,34 lei (f.d. 119-119 verso).

La caz, Colegiul menționează că, termenul de procedură acordat participanților la proces, de instanța de judecată este intervalul de timp în interiorul căruia trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori un ansamblu de acte.

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește, în termen, indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului, este sancțiunea aplicată apelantului de către instanța de apel, în cazul neîndeplinirii, în termenul acordat, a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Prin urmare, luând în considerare dispozițiile art. 111 alin. (3) și art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reiese că termenul acordat apelantului Vasile Maroglo, pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, începe să curgă în ziua imediat următoare, datei calendaristice recepționării de către acesta, a încheierii din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că în conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură, încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege, ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, Colegiul reține că, avocatul Vasile Șoitu, reprezentatul recurentului Vasile Maroglo, a recepționat încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la data de 12 februarie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației recomandate și a actului de procedură (f.d. 122).

Mai mult, avocatul Vasile Șoitu, reprezentatul recurentului Vasile Maroglo, la data de 01 martie 2018, a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Cahul, o cerere, prin care a solicitat amânarea examinării prezentei cauze civile, anexând ordinul de plată din data de 27 februarie 2018, ca dovadă a achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 951,34 lei și a comunicat instanței că, a luat cunoștință cu materialele prezentei cauze civile, la data de 28 februarie 2018, și respectiv, va prezenta apelul motivat în decurs de 7 zile (f.d. 124, 125).

Colegiul mai reține că, în ședința de judecată din data de 05 aprilie 2018, la Curtea de Apel Cahul, Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, a depus

cerere, privind emiterea unei încheieri, prin care să fie dispusă remiterea cauzei civile în instanța de fond, pentru înlăturarea omisiunilor admise de către instanță, și anume, concretizarea statului procesual al lui Andrei Popa, completarea procesului-verbal al ședinței de judecată, cu indicarea declarațiilor părților, anexarea înregistrărilor audio ale ședinței de judecată, prezentarea informației, ce ține de comunicarea probelor participanților la proces (f.d. 131-132).

Colegiul reține că, este neîntemeiat argumentul recurentului Vasile Maroglo, precum că, instanța de fond nu a respectat prevederile art. 275 Cod de procedură civilă, privind întocmirea și semnarea procesului-verbal al ședinței de judecată, respectiv a fost în imposibilitate de a solicita înlăturarea omisiunilor depistate, or, în conformitate cu art. 367 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, după expirarea termenului de depunere a apelului, prima instanță este obligată să expedieze a doua zi instanței de apel dosarul împreună cu apelurile depuse și înscrisurile alăturate care nu au fost prezentate în primă instanță. Până la expirarea termenului de depunere a apelului și expedierea dosarului în instanța de apel, prima instanță soluționează cererile de emitere a hotărârii suplimentare, de corectare a erorilor și a omisiunilor, depuse până la expirarea termenului de depunere a apelului. Până la expirarea termenului de depunere a apelului, nimeni nu este în drept să reclame dosarul din prima instanță. Participanții la proces pot lua cunoștință de materialele din dosar, de apelurile și referințele depuse, de probele noi prezentate și pot înainta referințe motivate împotriva apelurilor declarate.

Mai mult, Colegiul reține că, prin înștiințarea din 09 ianuarie 2018, judecătorul, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi, a comunicat participanților la proces că, au posibilitatea de a lua cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată, care este întocmit și semnat și pot primi copii de pe acesta, la solicitare (f.d. 109).

În acest sens, Colegiul reiterează că, în conformitate cu 276¹ alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul la o copie de pe procesul-verbal și de pe înregistrarea audio și/sau video a ședinței de judecată. Copia de pe înregistrarea audio și/sau video a ședinței de judecată se eliberează de către greșier la solicitarea scrisă sau verbală a participantului la proces sau a reprezentantului lui contra unei plăți stabilite de Guvern, care nu va depăși mărimea cheltuielilor suportate de instanță pentru eliberarea copiei.

Astfel, Colegiul constată că, avocatul Vasile Șoitu, reprezentatul recurentului Vasile Maroglo, care a participat în ședința de judecată, în prima instanță, la data de 03 octombrie 2017, a avut un termen rezonabil, de a lua cunoștință cu materialele din dosar, iar în conformitate cu prevederile art. 276 Cod de procedură civilă, în vigoare până la data de 01 iunie 2018, de a depune observații asupra procesului-verbal al ședinței de judecată.

Totodată, constatarea încălcărilor procedurale sau materiale admise de prima instanță, ține de examinarea apelului în fond, or, în corespundere cu art. 357 Cod de procedură civilă, hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, până a rămâne definitive, în instanța de apel care, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării de către prima instanță a circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept

material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță.

În afară de aceasta, Colegiul reține că, hotărârea din 03 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, este motivată integral și apelantul Vasile Maroglo, a avut posibilitatea de a motiva cererea de apel, cu încadrarea motivelor de fapt și de drept, pe care își întemeiază apelul.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate argumentele recurentului precum că, prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, i s-a încălcat dreptul garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul la un proces echitabil, principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale consemnat în art. 26 Cod de procedură civilă.

Or, termenul, acordat de către instanța de apel, prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, este apreciat de către instanța de recurs ca fiind unul rezonabil și suficient, pentru a lichida în termen neajunsurile menționate, și anume prezentarea cererii de apel motivate.

Instanța de recurs menționează că, Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, depunând încă la data de 01 noiembrie 2017, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 03 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a cunoscut, cu certitudine, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate.

Astfel, apelantul Vasile Maroglo a avut timp suficient, din momentul depunerii cererii de apel nemotivate, data de 01 noiembrie 2017, până la 05 aprilie 2018, data restituirii cererii de apel, pentru a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță și de a asigura prezentarea ulterioară a cererii de apel motivate, împotriva hotărârii din 03 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Se menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu și a menține încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vasile Maroglo, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu.

Se menține încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Maroglo împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni și Andrei Popa cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan