

Dosar nr. 2r-566/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Dumitru Spînu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Spînu
împotriva lui Mihailov Danil, intervenientul accesoriu Societatea Comercială „Dina-
Art-Fier” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel depusă de către Dumitru Spînu,

c o n s t a ț ă:

La data de 25 septembrie 2015, Dumitru Spînu a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Mihailov Danil cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor
de judecată.

La data de 04 noiembrie 2016, Dumitru Spînu a depus cerere de concretizare a
pretențiilor împotriva lui Mihailov Danil, intervenientul accesoriu Societatea
Comercială „Dina-Art-Fier” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată. Prin cererea de concretizare a pretențiilor,
Dumitru Spînu a indicat în calitate de intervenient accesoriu Societatea Comercială
„Dina-Art-Fier” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin hotărârea din 06 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
acțiunea depusă de Dumitru Spînu, a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 79, 80-83).

Iar, prin încheierea din 06 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
s-a corectat omisiunea din dispozitivul hotărârii din 06 martie 2017 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Rîșcani, prin adăugarea mențiunii ”intervenient accesoriu SC ”Dina-
Art-Fier” SRL”

La data de 03 aprilie 2017, Dumitru Spînu a depus cerere de apel nemotivată
împotriva hotărârii din 06 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin
care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei
hotărâri noi, prin care a admite cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru
Spînu împotriva lui Mihailov Danil, intervenientul accesoriu Societatea Comercială

„Dina-Art-Fier” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dumitru Spînu și apelantului i s-a acordat termen, pînă la ședința de judecată, stabilită pentru data de 21 iunie 2017, ora 10:00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 1575 lei.

Prin încheierea protocolară din 21 iunie 2017, s-a prelungit termenul acordat apelantului Dumitru Spînu, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 1575 lei, pînă la următoarea ședință de judecată, stabilită pentru data de 13 septembrie 2017, ora 11:00.

Prin încheierea protocolară din 13 septembrie 2017, s-a prelungit termenul acordat apelantului Dumitru Spînu, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 1575 lei, pînă la următoarea ședință de judecată, stabilită pentru data de 18 octombrie 2017, ora 11:00.

Prin încheierea protocolară din 18 octombrie 2017, s-a prelungit termenul acordat apelantului Dumitru Spînu, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 1575 lei, pînă la următoarea ședință de judecată, stabilită pentru data de 06 decembrie 2017, ora 14:00.

Iar, prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Dumitru Spînu, din motivul că, apelantul nu a lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 1575 lei.

La data de 25 aprilie 2018, Dumitru Spînu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul Dumitru Spînu a invocat că, instanța de apel la emiterea încheierii din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, privind restituirea cererii de apel, a interpretat eronat prevederile art. 106 și 107 din Codul de procedură civilă. Or, din materialele dosarului rezultă că, recurentul Dumitru Spînu nu a refuzat recepționarea citației, fapt confirmat prin plicul și avizul remis în adresa instanței de judecată, cu mențiunea ”nereclamat”.

Așadar, a considerat că instanța de apel, eronat a apreciat faptul că mențiunea „nereclamat” de pe adeverință, se egalează ca fiind un refuz în recepționarea corespondenței poștale. Or, pe adeverință lipsește mențiunea „refuz”.

La fel, a indicat că în cazul în care nu era la domiciliu, colaboratorul poștal urma să procedeze conform prevederilor art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă.

Mai mult, a menționat că, nu și-a schimbat domiciliul și, respectiv, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 107 Cod de procedură civilă.

Recurentul Dumitru Spînu a mai menționat că, în procesele-verbale ale ședințelor de judecată din data de 21 iunie 2017, 13 septembrie 2017, 18 octombrie 2017 și 06 decembrie 2017, instanța de apel a indică că, apelant Spînu Dumitru, fiind

legal citat, nu a recepționat actele de procedură și nu s-a prezentat, însă avizele și plicurile, au fost remise în adresa instanței cu mențiunea ”nereclamat”

Totodată, a indicat că, în baza mandatului nr. 0513659 din 20 mai 2015, în instanța de fond a fost reprezentat de avocatul Barbă Tudor, mandat valabil și pentru instanța de apel. În acest sens, a menționat că, instanța de apel nu i-a expediat avocatului Barbă Tudor, nici o citație, în corespundere cu prevederile art. 370 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Recurentul mai mult a menționat că, nici lui și nici reprezentantului acestuia, avocatului Barbă Tudor, nu le-au fost expediate, actele de procedură și nu au fost citați corespunzător, pentru ședințele de judecată, stabilite de instanța de apel, pentru data de 21 iunie 2017, 13 septembrie 2017, 18 octombrie 2017 și 06 decembrie 2017.

Recurentul Dumitru Spînu a considerat că, prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel, i s-a încălcat dreptul prevăzut de art. 360, 382, 384 Cod de procedură civilă, cât și dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 06 decembrie 2017, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurentul Dumitru Spînu, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Dumitru Spînu la data de 25 aprilie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către Dumitru Spînu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 06 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Dumitru Spînu, a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 79, 80-83).

La data de 03 aprilie 2017, Dumitru Spînu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admite cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Spînu împotriva lui Mihailov Danil, intervenientul accesoriu Societatea Comercială „Dina-Art-Fier” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 79).

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dumitru Spînu și apelantului i s-a acordat termen pînă la ședința de judecată, stabilită pentru data de 21 iunie 2017, ora 10:00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 1575 lei (f.d. 87-87 verso).

Prin încheierea protocolară din 21 iunie 2017, s-a prelungit termenul acordat apelantului Dumitru Spînu, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a

prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 1575 lei, până la următoarea ședință de judecată, stabilită pentru data de 13 septembrie 2017, ora 11:00 (f.d. 91).

Prin încheierea protocolară din 13 septembrie 2017, s-a prelungit termenul acordat apelantului Dumitru Spînu, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 1575 lei, până la următoarea ședință de judecată, stabilită pentru data de 18 octombrie 2017, ora 11:00 (f.d. 97-97-verso).

Prin încheierea protocolară din 18 octombrie 2017, s-a prelungit termenul acordat apelantului Dumitru Spînu, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 1575 lei, până la următoarea ședință de judecată, stabilită pentru data de 06 decembrie 2017, ora 14:00 (f.d. 100).

Iar, prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Dumitru Spînu, din motivul că, apelantul nu a lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 1575 lei.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În corespundere cu art.365 alin.(1) lit. d), și alin. (4) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărîrii integrale.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel depuse de Dumitru Spînu, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de Dumitru Spînu, or, apelantul nu a lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 1575 lei.

În speța dedusă judecării, se atestă faptul că prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dumitru Spînu și apelantului i s-a acordat termen, pînă la ședința de judecată, stabilită pentru data de 21 iunie 2017, ora 10:00, pentru lichidarea neajunsurilor (f.d. 87-87 verso).

La caz, Colegiul menționează că, termenul de procedură, acordat participanților la proces, de instanța de judecată este intervalul de timp în interiorul căruia trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori un ansamblu de acte.

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește, în termen, indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului este sancțiunea, aplicată apelantului de către instanța de apel în cazul neîndeplinirii, în termenul acordat, a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Prin urmare, luând în considerare dispozițiile art. 111 alin. (3) și art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că termenul acordat apelantului Dumitru Spînu, pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, începe să curgă în ziua imediat următoare, datei calendaristice recepționării de către aceasta, a încheierii din 17 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că în conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură, încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege, ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel declarate de Dumitru Spînu, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel declarate de Dumitru Spînu, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

În corespundere cu art. 106 din Codul de procedură civilă, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

Colegiul reține că dispoziția art. 106 din Codul de procedură civilă, denotă faptul că, refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori neprezentarea destinatarului la oficiul poștal, pentru ridicarea citației sau înștiințării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înștiințarea destinatarului despre, locul data și ora îndeplinirii unui act de procedură.

Astfel, încheierea din 17 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost expedită apelantului Dumitru Spînu, la adresa indicată în cererea de apel nemotivată, și anume, mun. Chișinău, str. Alecu Russo 55, ap.7, însă plicul și avizul au fost remise instanței de apel, cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 79, 92).

La fel, Colegiul reține că, apelantului Dumitru Spînu, la data de 25 octombrie 2017, i-a fost expedită citația pentru ședința de judecată din data de 06 decembrie 2017, ora 14:00, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate împotriva hotărârii din 06 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, însă plicul și avizul au fost remise în adresa instanței de apel, cu mențiunea „nereclamat”(f.d. 101-103).

Colegiul constată că, instanța de apel a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată apelantului Dumitru Spînu, pentru soluționarea problemei punerii pe rol a cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 06 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or, citația și încheierea din 17 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel, au fost expediate apelantului Dumitru Spînu, iar nereclamarea de la oficiul poștal a corespondenței expediate în adresa sa, se echivalează cu înștiințarea acestuia (f.d. 92).

Or, conform pct. 2 din Hotărîrea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterea nereclamată este trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

În conformitate cu pct. 101 din Hotărîrea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poștal de destinație. Scrisorile recomandate cu mențiunile “Citație” și “Înștiințare” se păstrează timp de 7 zile calendaristice.

În acest sens, Colegiul reiterează faptul că, din datele inscripționate pe plicul și avizul nr. DS2000822982AS (f.d. 92), reiese că termenul de păstrare a trimiterii poștale, destinată lui Dumitru Spînu a expirat, aceasta fiind returnată instanței de apel, or, în acest termen recurentul Dumitru Spînu avea obligația de a se prezenta la oficiul poștal de destinație, pentru a ridica trimiterea poștală.

Astfel, Colegiul reține ca neîntemeiat, argumentul recurentului Dumitru Spînu, precum că instanța de apel a dat o apreciere eronată prevederilor art. 106 Cod de procedură civilă, reieșind din raționamentele descrise supra.

Totodată, Colegiul nu poate reține argumentul recurentului Dumitru Spînu precum că, instanța de apel nu i-a expedit citația și încheierea din 17 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, avocatului Barbă Tudor, care îi reprezintă interesele în baza mandatului nr. 0513659 din 20 mai 2015, or, cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost depusă și

semnată personal de către Dumitru Spînu, fiind indicată doar adresa de domiciliu a apelantului (f.d. 79).

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate argumentele recurentului precum că, prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, i s-a încălcat dreptul prevăzute de art. 360, 382, 384 Cod de procedură civilă, cât și dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Or, termenul, acordat de către instanța de apel, este apreciat de către instanța de recurs ca fiind unul rezonabil și suficient, pentru a lichida în termen neajunsurile menționate.

Mai mult, Colegiul reține că, hotărârea motivată din 06 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Spînu împotriva lui Mihailov Danil, intervenientul accesoriu Societatea Comercială „Dina-Art-Fier” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost expediată în adresa apelantului Dumitru Spînu la data de 20 aprilie 2017 (f.d. 84).

Instanța de recurs menționează că, Dumitru Spînu depunând încă la data de 03 aprilie 2017, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a cunoscut, cu certitudine, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate.

Totodată, Colegiul reține că, deși prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Dumitru Spînu împotriva hotărârii din 06 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, apelantului, prin încheierile protocolare din data de 21 iunie 2017, 13 septembrie 2017 și 18 octombrie 2017, i s-a acordat termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovezile achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 1575 lei.

Astfel, apelantul Dumitru Spînu a avut timp suficient, din momentul depunerii cererii de apel nemotivate, data de 03 aprilie 2017, până la 06 decembrie 2017, data restituirii cererii de apel, pentru a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță și de a asigura prezentarea ulterioară a cererii de apel motivate, împotriva hotărârii din 06 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, și a dovezii achitării taxei de stat pentru cererea de apel, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Iar, conform prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Se menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Dumitru Spînu și a menține încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dumitru Spînu.

Se menține încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Spînu împotriva lui Mihailov Danil, intervenientul accesoriu Societatea Comercială „Dina-Art-Fier” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan