

Dosar nr. 3r-138/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, V. Cotorobai)

## DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-  
Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Artuscar Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău,  
intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Rel Impex” și Societatea  
cu Răspundere Limitată „Gold & Silver Bussines IFN” cu privire la contestarea  
actului administrativ, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gold &  
Silver Bussines IFN” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei  
municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată  
”Artuscar-Service” cu privire la anularea actelor administrative, și cererea depusă de  
Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal  
Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea  
Individuală „Cazac Vitalie” privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
restituit cererea de apel depusă de către Primarul municipiului Chișinău și Consiliul  
municipal Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 02 februarie 2010, SRL „Artuscar Service” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL  
„Gold & Silver Bussines IFN” și SRL „Rel-Impex” cu privire la contestarea actului  
administrativ.

Prin încheierea din 20 februarie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a  
fost conexată la prezenta cauză civilă, cererea de chemare în judecată depusă de  
SRL „Gold & Silver Bussines IFN” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și  
Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Artuscar Service” cu  
privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 05 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a  
fost conexată la prezenta cauză civilă, cererea de chemare în judecată depusă de

SRL „Rel-Impex” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Cazac Vitalie” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Artuscar Service”, a fost admisă integral, iar acțiunile depuse de SRL „Gold & Silver Bussines IFN” și SRL „Rel-Impex” au fost respinse, ca fiind nefondate.

La 05 septembrie 2017, Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a respinge integral acțiunile depusă de SRL „Artuscar Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Rel- Impex” și SRL „Gold & Silver Bussines IFN” cu privire la contestarea actului administrativ, cererea depusă de SRL „Gold & Silver Bussines IFN” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL ”Artuscar-Service” cu privire la anularea actelor administrative și cererea depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Cazac Vitalie” privind contestarea actului administrativ.

La 05 septembrie 2017, SRL „Gold & Silver Bussines IFN”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admite integral acțiunea depusă de SRL „Gold & Silver Bussines IFN” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL ”Artuscar-Service” cu privire la anularea actelor administrative și acțiunea depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Cazac Vitalie” privind contestarea actului administrativ și a respinge acțiunea depusă de SRL „Artuscar Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Rel Impex” și SRL „Gold & Silver Bussines IFN” cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 126).

La 06 septembrie 2017, SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admite integral acțiunea depusă de SRL „Gold & Silver Bussines IFN” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL ”Artuscar-Service” cu privire la anularea actelor administrative și acțiunea depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Cazac Vitalie” privind contestarea actului administrativ și a respinge acțiunea depusă de SRL „Artuscar Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Rel Impex” și SRL „Gold & Silver Bussines IFN” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile reprezentanților Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, SRL „Rel-Impex” și SRL „Gold & Silver Bussines IFN” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelurilor și apelanții au fost repuși, în termenul de procedură, de declarare a apelului împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La fel, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Primarul municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, SRL „Rel-Impex” și SRL „Gold & Silver Bussines IFN” și apelanților li s-au acordat termen de 20 de zile, din data comunicării actului de procedură, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel, întocmită în conformitate cu exigențele legii (f.d. 183-184).

La data de 11 decembrie 2017, SRL „Gold & Silver Bussines IFN”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cererea de apel motivată, în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

La 22 decembrie 2017, SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cererea de apel motivată, în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

Prin încheierea protocolară din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a constatat faptul că, apelanților Primarului municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, nu li s-a comunicat încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel și apelanților li s-a acordat un termen suplimentar, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 01 martie 2018, ora 10:30, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată.

Iar, prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, din motivul că, apelanții nu au lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu au prezentat cererea de apel motivată.

La data de 23 mai 2018, SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru reexaminarea chestiunii punerii pe rol, a cererii de apel depusă de Primarul municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău.

În motivarea recursului, recurenta SRL „Rel-Impex” a invocat că, încheierea instanței de apel este una ilegală, întrucât apelanților Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, nu li comunicat încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Astfel, a indicat că, citarea participanților la proces de către Curtea de Apel Chișinău a avut loc, prin intermediul adreselor de e-mail, indicate de avocații apelantelor, în mandatele acestora, iar reprezentanții Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, nu au putut fi înștiințați legal, respectiv nu au participat la ședințele de judecată, în instanța de apel și nici nu li s-a comunicat încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel, depusă de Primarul mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

De asemenea, recurenta SRL „Rel-Impex” a invocat că, neîndeplinirea în termen, a indicațiilor din încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputată apelanților Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, întrucât acestora nu li s-a comunicat încheierea instanței de apel, de a nu da curs cererii de apel.

Recurenta SRL „Rel-Impex”, a indicat că, prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, de restituire a cererii de apel depusă de Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, a fost încălcat dreptul apelanților Primarului municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, la un proces echitabil, ceea ce afectează, inclusiv interesele SRL „Rel-Impex”, în contextul în care apelanții Primarul municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, SRL „Gold & Silver Bussines IFN” și SRL „Rel-Impex”, în cererile de apel depuse, au solicitat casarea hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 17 mai 2018.

Recurenta SRL „Rel-Impex” a recepționat încheierea instanței de apel, la data de 08 iunie 2018.

Astfel, recursul declarat de SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, la data de 23 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Artuscar Service”, a fost admisă integral, iar acțiunile depuse de SRL „Gold & Silver Bussines IFN” și SRL „Rel-Impex” au fost respinse, ca fiind nefondate (f.d. 105-106, 113-120 vol. IV).

La 05 septembrie 2017, Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, au depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care au solicitat repunerea în termenul de declararea a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a respinge integral acțiunile depuse de SRL „Artuscar Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Rel-Impex” și SRL „Gold & Silver Bussines IFN”, cu privire la contestarea actului administrativ, cererea depusă de SRL „Gold & Silver Bussines IFN” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Artuscar-Service” cu privire la anularea actelor administrative și cererea depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva Consiliului

municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Cazac Vitalie” privind contestarea actului administrativ (f.d. 122, vol. IV).

Prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile reprezentanților Primarului municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, SRL „Rel-Impex” și SRL „Gold & Silver Bussines IFN” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelurilor și apelanții au fost repuși, în termenul de procedură, de declarare a apelului împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La fel, nu s-au dat curs cererilor de apel depuse de către Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, SRL „Rel-Impex” și SRL „Gold & Silver Bussines IFN” și apelanților li s-au acordat termen de 20 de zile din data comunicării actului de procedură, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel, întocmită în conformitate cu exigențele legii (f.d. 183-184, vol. IV).

Prin încheierea protocolară din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a constatat faptul că, apelanților Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, nu li s-a comunicat încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel și apelanților li s-a acordat un termen suplimentar, până la ședința de judecată, stabilită pentru data de 01 martie 2018, ora 10:30, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată (f.d. 197 vol. IV).

Iar, prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel, depusă de Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, din motivul că, apelanții nu au lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu au prezentat cererea de apel motivată (f.d. 40-42, vol. V).

În corespundere cu art. 365 alin.(1) lit. d), și alin. (4) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vigoare până la data de 01 iunie 2018, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul constată că, la 05 septembrie 2017, Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Iar, prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, din motivul că, apelanții nu au lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu au prezentat cererea de apel motivată (f.d. 40-42, vol. V).

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Codul de procedura civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Iar, în conformitate cu art. 56 alin. (2) Cod de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În corespundere cu art. 68 Codul de procedura civilă, intervenientul accesoriu are drepturile și obligațiile procedurale ale părții căreia i se alătură, cu excepția dreptului de a modifica temeiul și obiectul acțiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor din acțiune, precum și de a renunța la acțiune, de a recunoaște acțiunea sau de a încheia tranzacție, de a înainta acțiune reconvențională sau de a cere executarea silită a hotărîrii, încheierii sau deciziei judecătorești.

Astfel, SRL „Rel-Impex”, având calitatea de intervenient accesoriu, de partea pârâtului, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Artuscar Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Rel Impex” și SRL „Gold & Silver Bussines IFN” cu privire la contestarea actului administrativ, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel, depusă de Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

La fel, Colegiul reține că, la 05 septembrie 2017, Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 06 septembrie 2017, SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În acest sens, Colegiul constată că, prin înaintarea separată de către SRL „Rel-Impex” a cererii de apel împotriva hotărîrii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu reprezintă alăturare la apel, în conformitate cu prevederile art. 361 alin. (1) Cod de procedură civilă, ceea ce nu oferă posibilitatea recurenței SRL „Rel-Impex”, de a invoca încălcarea drepturilor Primarului municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, prin restituirea cererii de apel depusă de Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, împotriva hotărîrii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legilor încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

În acest sens, Colegiul nu poate reține ca întemeiat argumentul recurente SRL „Rel-Impex”, că, prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, de restituire a cererii de apel depusă de Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, a fost încălcat dreptul apelanților Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău la un proces echitabil.

Or, conform principiul disponibilității, procesul civil poate fi pornit în apărarea drepturilor și intereselor legitime numai de persoana interesată.

În acest sens, Colegiul menționează că prin disponibilitatea în drepturi procedurale, se înțelege posibilitatea conferită de lege, părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare, iar în speța dedusă judecării, posibilitatea acordată apelanților Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău de a înainta cerere de recurs împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Primarul mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Subsecvent normelor enunțate, instanța de recurs constată că, principiul disponibilității în exercitarea căii de atac, presupune ca o cale de atac nu poate demara din oficiu indiferent de gravitatea erorii judiciare, ci doar prin manifestarea acordului de voință în mod expres. În acest caz, materializarea acordului de voință se manifestă prin cerere de recurs.

Prin urmare, Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, întru apărarea intereselor acestora, au dreptul de a-și exercita calea de atac, prin înaintarea recursului împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, de restituire a cererii de apel depusă de Primarul mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Din considerentele expuse, sunt declarative și urmează a fi respinse argumentele recurente SRL „Rel-Impex”, referitor la faptul că prin încheierea contestată, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut în art. 6 § 1 CtEDO, or, în cererea de recurs împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, recurenta nu a invocat argumente întemeiate, ce ar confirma afectarea intereselor SRL „Rel-Impex”, prin restituirea cererii de apel depusă de Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile.

Totodată, invocarea faptului că, apelanților Primarului municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, ceea ce afectează inclusiv interesele SRL „Rel-Impex”, în contextul în care apelanții Primarul municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și SRL „Rel-Impex”, în cererile de apel depuse, au solicitat casarea hotărârii din 04 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu constituie un temei plauzibil de anulare a încheierii din 17 mai

2018 a Curții de Apel Chișinău, de restituire a cererii de apel depusă de Primarul mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban și a menține încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban.

Se menține încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Artuscar Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Rel Impex” și Societatea cu Răspundere Limitată „Gold & Silver Bussines IFN” cu privire la contestarea actului administrativ, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gold & Silver Bussines IFN” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Artuscar-Service” cu privire la anularea actelor administrative și cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Cazac Vitalie” privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan