

dosarul nr. 2ra-937/18

Instanța de fond: judecătoria Chișinău, sediul Centru: C. Roșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: Iu. Cotruță, I. Țurcan, N. Simciuc

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Nacu Luisa Nicoleta, reprezentată de avocatul Digore Eduard,

în cauza civilă la cererea petiționarei Nacu Luisa Nicoleta, persoane interesate Rotari Aliona, Dziuba Liudmila, Boicenco Clavdia și Ministerul Finanțelor cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică,

împotriva deciziei din 17 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Nacu Luisa Nicoleta, reprezentată de avocatul Digore Eduard, s-a casat hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care cererea petiționarei Nacu Luisa a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2018, Nacu Luisa Nicoleta, reprezentată de avocatul Digore Eduard, persoane interesate Rotari Aliona, Dziuba Liudmila, Boicenco Clavdia și Ministerul Finanțelor a depus o cerere cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este descendenta familiei Barbașov și unicul moștenitor în viață.

Membri ai familiei Barbașov, în ordine descrescătoare, au fost: soții Elizaveta Barbașov (XXXXX- aprox. XXXXX acte ce atestă înregistrarea decesului nu s-au păstrat) și Gheorghe Barbașov (XXXXX - XXXXX) - străbunei petiționarei, care până la deces au locuit în or. Chișinău.

Soții Barbașov au avut 2 fiice: Maria Georgescu (Barbașov) (a.n. XXXXX - XXXXX)- bunica petiționarei și Vera Danilov (Barbașov) (a.n. XXXXX - XXXXX) - sora bunicii petiționarei.

Maria Georgescu (Barbașov), bunica petiționarei a fost căsătorită cu Timofei Costin și ulterior cu Nicolae Georgescu.

Georgescu (Barbașov) Maria a avut un copil comun cu Costin Timofei - Nacu (Costin) Ludmila (a.n. XXXXX - XXXXX). Cu cel de-al doilea soț, Georgescu Nicolae, aceasta nu a avut copii.

Nacu Ludmila a fost căsătorită cu Nacu Dumitru (XXXXX - XXXXX), iar din căsătorie au doi copii comuni, petiționara Luisa Nicoleta Nacu și Maria Elena Nacu (decedată la XXXXX).

Petiționara solicită constatarea unor fapte cu valoare juridică care produc efecte juridice pentru bunica acesteia, Maria Georgescu, și anume, constatarea faptului acceptării de către Georgescu Maria a succesiunii rămase după decesul Elizavetei Barbașov și Verei Danilov, stabilirea cotei succesoriale a Mariei Georgescu și constatarea dreptului de proprietate asupra imobilului din str. XXXXX (actuala str. XXXXX).

Petiționara Nacu Luisa Nicoleta a indicat că este unicul moștenitor în viață și al defunctei Georgescu Maria.

A menționat că, potrivit certificatului de moștenitor nr. 178 din 23 aprilie 2010, succesorul Mariei Georgescu este fiica sa Nacu Ludmila. Iar, conform certificatului de moștenitor nr. 100 din 22 octombrie 2006, succesorii Ludmilei Nacu sunt Nacu Dumitru, Nacu Maria Elena și Nacu Luisa Nicoleta.

Conform certificatului de moștenitor nr. 5 din 24 ianuarie 2007 - succesorii lui Nacu Dumitru sunt Nacu Maria Elena și Nacu Luisa Nicoleta.

Conform certificatului de moștenitor nr. 5 din 15 aprilie 2011, succesorul Mariei Elena Nacu, este Nacu Luisa Nicoleta.

A relevat că, conform buletinului de înscriere la biroul populației nr. 295 din 29 octombrie 1921, Barbașov Elizaveta, născută la XXXXX, cel puțin din data de 29 octombrie 1921 și până la decesul său a locuit în or. Chișinău.

Potrivit avizului privind constatarea lipsei actului de stare civilă nr. 6036 din 18 iulie 2013 eliberat de Serviciul Stare Civilă, nu au fost identificate acte de deces pe numele Elizavetei Barbașov, ceea ce impune constatarea decesului pe cale judiciară.

A indicat Nacu Luisa Nicoleta că cunoaște că Barbașov Elizaveta a decedat în anul 1938, însă nu deține careva acte ce ar atesta înregistrarea decesului acesteia.

Faptul decesului Elizavetei Barbașov în anul 1938 se confirmă prin procura nr. 641 din 12 martie 1938, în care se menționează că, Danilov Vera și Georgescu Maria sunt coproprietarii imobilului din str. XXXXX, asupra la ½ din care anterior a avut drept, de proprietate Barbașov Elizaveta, din ce rezultă că, la 12 martie 1938, Barbașov Elizaveta nu mai era în viață.

De asemenea, conform chitanței nr.69800 din 28 februarie 1940, a Administrației Financiare de Constatare Mixtă a Județului Lăpușna se atestă înregistrarea unei cereri depuse de Georgescu Maria în vederea evaluării succesiunii rămase după decesul Elizavetei Barbașov. Deci, în anul 1940 Barbașov Elizaveta nu mai era în viață.

Solicită Nacu Luisa Nicoleta, cu referire la prevederile art. 297 Codul de procedură civilă, constatarea faptului decesului Elizavetei Barbașov (a.n. XXXXX) ca fiind la data de XXXXX, locul decesului - or. Chișinău, URSS.

Astfel, a indicat Nacu Luisa Nicoleta că, conform contractului de vânzare-cumpărare din 17 noiembrie 1931, soții Barbașov Gheorghe și Elizaveta au fost coproprietarii imobilului din str. XXXXX (actuala str. XXXXX).

A mai indicat că, Barbașov Gheorghe cu puțin timp înainte de decesul său, a donat fiicei Barbașov (Danilov) Vera cota sa parte în mărime de 1/2 din imobilul situat pe str. XXXXX, cea din urmă devenind proprietara a 1/2 din imobilul nominalizat. Cota parte a Elizavetei Barbașov rămânând în proprietatea sa.

Prin răspunsul nr. 2420 din 18 iunie 2013, al Serviciului de Stat de Arhivă s-a comunicat că în fondurile arhivistice ale Arhivei Naționale lipsesc informații și acte care să confirme transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului din str. XXXXX, actualmente XXXXX, de către Elizaveta Barbașov.

A mai specificat că după decesul Elizavetei Barbașov, Maria Barbașov (Georgescu), a rămas să locuiască și să administreze întregul imobil din str. XXXXX, adică 1/2 cotă parte moștenită de la defunctă, cât și cealaltă 1/2 cotă parte proprietate a surorii acesteia Danilov Vera, care locuia în jud. Buzău, fapt ce se confirmă prin procura nr. 12.03.1938 și 24.06.1940.

Astfel, consideră că, Barbașov (Georgescu) Maria a acceptat succesiunea după decesul mamei sale, Barbașov Elizaveta, prin intrarea în posesiune.

A menționat că, unicul moștenitor al Verei Danilov (decedată la XXXXX) a fost sora acesteia, Barbașov (Georgescu) Maria (decedată la XXXXX), deoarece, Vera Danilov nu a avut copii, iar soțul său, Nicolae Danilov, a decedat înaintea sa, fapt confirmat prin declarația Ludmilei Nacu din 21 ianuarie 1949.

Totodată, a explicat că, Danilov Vera a fost proprietara a 1/2 cotă-parte din imobilul de pe str. XXXXX, din or. XXXXX în temeiul contractului de donație din 03 februarie 1932.

Solicită Nacu Luisa Nicoleta admiterea sa în proces în calitate de succesor în drepturi al Mariei Barbașov (Georgescu), constatarea faptului decesului Elizavetei Barbașov (a.n. XXXXX) ca fiind data de XXXXX, locul decesului - or. Chișinău, RSSM, constatarea faptului acceptării de către Barbașov (Georgescu) Maria (a.n. XXXXX - XXXXX) a succesiunii rămase după decesul Elizavetei Barbașov prin intrarea în posesiune a patrimoniului succesoral și stabilirea cotei succesoriale a Mariei Barbașov (Georgescu), asupra bunurilor rămase după decesul Elizavetei Barbașov, ce constituie 1/2 cotă-parte din imobilul de pe str. XXXXX (actuala str. XXXXX), constatarea faptului acceptării succesiunii de către Georgescu Maria rămase după decesul Verei Danilov cu stabilirea cotei succesoriale a Mariei Georgescu asupra bunurilor rămase după decesul Verei Danilov (a.n. XXXXX - XXXXX), ce constituie 1/2 cotă-parte din imobilul de pe str. XXXXX, or. XXXXX (actuala str. XXXXX) și constatarea dreptului de proprietate al Mariei Georgescu asupra imobilului din str. XXXXX și constatarea faptului că, imobilul din str. XXXXX face parte din masa succesorală rămasă după decesul Mariei Georgescu.

Prin hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea depusă de Nacu Luisa Nicoleta, persoane interesate Rotari Aliona, Dziuba Liudmila, Boicenco Clavdia și Ministerul Finanțelor cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 02 iunie 2017, Nacu Luisa Nicoleta, reprezentată de avocatul Digore Eduard, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Nacu Luisa Nicoleta, reprezentată de avocatul Digore Eduard, s-a casat hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care cererea petiționarei Nacu Luisa a fost scoasă de pe rol.

La 22 martie 2018, Nacu Luisa, reprezentată de avocatul Digore Eduard a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Aceasta a susținut că la emiterea deciziei contestate instanța de apel a nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a apreciat în mod arbitrar probele.

Recurenta a precizat că instanța de apel urma să examineze cererea sa în procedura specială or, în speță, nu există un litigiu de drept, cum a constatat instanța de apel, tocmai reieșind din particularitățile cauzei și anume lipsa litigiului de drept și a părților cu interese contrare.

De asemenea, aceasta a specificat că nu poate fi examinată în procedură contencioasă după cum indică instanța de apel nici constatarea faptului acceptării succesiunii de către Georgescu Maria după decesul Elizavetei Barbașov și al Verei Danilov.

Mai mult aceasta a specificat că, acceptarea succesiunii de către Georgescu Maria după decesul Elizavetei Barbașov se constată prin faptul că, după decesul ultimei, aceasta a rămas să locuiască și să administreze întregul imobil din str. XXXXX, adică ½ cotă-parte moștenită de la Barbașov Elizaveta, cât și cealaltă ½ cotă-parte a surorii acesteia Danilov Vera, care locuia în jud. Buzău.

Deci, reieșind din cele nominalizate, rezultă legalitatea solicitării cu privire la constatarea faptului acceptării de către Georgescu Maria a succesiunii rămase după decesul Elizavetei Barbașov și Verei Danilov, prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral.

Nacu Luisa, reprezentată de avocatul Digore Eduard a mai menționat că instanța de apel nu a examinat și nu s-a expus asupra tuturor cerințelor din cerere, din care considerente cauza urmează a fi transmisă spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 17 ianuarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 21 martie 2018, se consideră depus în termenul prevăzut de art. 434 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ prin încheierea din 23 mai 2018 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului. Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Examinând recursul declarat, în limitele invocate și pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că concluzia instanței de apel este legală și întemeiată fiind emisă în raport cu circumstanțele cauzei și normele de drept material și procedural aplicabile litigiului dedus judecării.

Or, din materialele cauzei rezultă că prin cererea depusă în procedură specială, petiționara Nacu Luisa Nicoleta, indicând în calitate de persoane interesate Ministerul Finanțelor, Rotari Aliona, Dziuba Liudmila și Boicenco Clavdia, a solicitat constatarea faptului decesului Elizavetei Barbașov (a.n. XXXXX) ca fiind la data de XXXXX, locul decesului - or. Chișinău, RSSM, constatarea faptului acceptării de către Barbașov (Georgescu) Maria (a.n. XXXXX - XXXXX) a succesiunii rămase după decesul Elizavetei Barbașov prin intrarea în posesiune a patrimoniului succesoral și stabilirea cotei succesoriale a Mariei Barbașov (Georgescu), asupra bunurilor rămase după decesul lui Elizavetei Barbașov, ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul de pe str. XXXXX (actuala str. XXXXX), constatarea faptului acceptării succesiunii de către Georgescu Maria rămase după

decesul Verei Danilov și stabilirea cotei succesorale a Mariei Georgescu asupra bunurilor rămase după decesul Verei Danilov (a.n. XXXXX – XXXXX), ce constituie 1/2 cotă-parte din imobilul de pe str. XXXXX (actuala str. XXXXX), constatarea dreptului de proprietate al Mariei Georgescu asupra imobilului din str. XXXXX, or. XXXXX în anul 1938 și constatarea faptului că, imobilul din str. XXXXX or. XXXXX face parte din masa succesorala rămasă după decesul Mariei Georgescu și admiterea sa în calitate de succesor în drepturi al Mariei Barbașov (Georgescu).

Prin hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cererea depusă de Nacu Luisa Nicoleta, persoane interesate Rotari Aliona, Dziuba Liudmila, Boicenco Clavdia și Ministerul Finanțelor cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Nacu Luisa Nicoleta, reprezentată de avocatul Digore Eduard, împotriva hotărârii din 10 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, instanța de apel, verificând legalitatea hotărârii contestate, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și având la bază cumulul de probe prezentate de participanții la proces, întemeiat a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de către de Nacu Luisa Nicoleta, reprezentată de avocatul Digore Eduard, pentru alte motive decât cele invocate în cererea de apel, a casat hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a dispus scoaterea cererii de pe rol.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că din materialele cauzei rezultă cu certitudine că Nacu Luisa Nicoleta, reprezentată de avocatul Digore Eduard, prin cererea privind constatarea faptelor care au valoare juridică depusă în ordinea art. 281 Codul de Procedură civilă a solicitat, admiterea sa în calitate de succesor în drepturi al Mariei Barbașov (Georgescu), constatarea faptului decesului Elizavetei Barbașov la data de XXXXX, locul decesului - or. Chișinău, RSSM, constatarea faptului acceptării de către Barbașov (Georgescu) Maria a succesiunii rămase după decesul Elizavetei Barbașov prin intrarea în posesiune a patrimoniului succesor și stabilirea cotei succesorale a Mariei Barbașov (Georgescu), asupra bunurilor rămase după decesul lui Elizavetei Barbașov, ce constituie 1/2 cotă-parte din imobilul de pe str. XXXXX, or. XXXXX (actuala str. XXXXX, mun. XXXXX), constatarea faptului acceptării succesiunii de către Georgescu Maria rămasă după decesul Verei Danilov și stabilirea cotei succesorale în mărime de 1/2 cotă-parte din imobilul de pe str. XXXXX, or. XXXXX (actuala str. XXXXX, mun. XXXXX) a Mariei Georgescu asupra bunurilor rămase după decesul Verei Danilov (a.n. XXXXX – XXXXX), constatarea dreptului de proprietate al Mariei Georgescu asupra imobilului din str. XXXXX, or. XXXXX (actuala str. XXXXX, mun. XXXXX) în anul 1938 și constatarea faptului că acest imobil face parte din masa succesorala rămasă după decesul Mariei Georgescu.

La caz, este cert și faptul că bunul imobil înscris în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, este înregistrat la nivel de încăperi după Rotari Aliona – ap. XXXXX, Dziuba Ludmila ap. XXXXX,

Boicenco Clavdia ap. XXXXX și XXXXX, și le aparține acestora cu drept de proprietate.

În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauzele cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

În acest context instanța de recurs notează că procedura specială este o procedură nelitigioasă caracterizată în general prin lipsa unui litigiu de drept, iar scopul adresării în judecată în ordinea procedurii speciale constă în concretizarea și asigurarea condițiilor necesare pentru apariția, modificarea și stingerea drepturilor și obligațiilor sau constatarea cauzelor care împiedică exercitarea drepturilor subiective.

În conformitate cu art. 280 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, în procedură specială, cauzele se examinează de instanțele judecătorești după regulile de examinare a acțiunilor civile, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul cod la cap. XXIII-XXXIV și în alte legi.

În procedură specială, instanța examinează cauzele cu participarea petiționarului, altor persoane interesate, precum și a autorităților publice conform art. 74.

În conformitate cu art. 281 alin. (1) și (2) lit. e) și f) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor.

Instanța judecă cauzele în care i se cere să constate decesul la o anumită dată și în anumite împrejurări și acceptarea unei succesiuni și locul ei de deschidere.

Iar, reieșind din prevederile art. 282 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care constatarea faptului nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.

Totodată, în conformitate cu art. 280 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești, instanța restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere și explică petiționarului și persoanelor interesate dreptul lor de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă la instanța competentă.

În circumstanțele menționate și conform normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel precum că nu pot fi examinate în ordinea procedurii speciale cererile despre constatarea dreptului de proprietate al Mariei Georgescu asupra imobilului din str. XXXXX, or. XXXXX (actuala str. XXXXX, mun. XXXXX) în anul 1938 și constatarea faptului că acest imobil face parte din masa succesorală rămasă după decesul Mariei Georgescu, ținând cont că dreptul de proprietate asupra acestuia îl dețin Rotari Aliona, Dziuba Ludmila și Boicenco Clavdia.

În acest context se evidențiază corectitudinea soluției instanței de apel cu privire la constatarea în cadrul examinării cauzei a unui litigiu de drept.

Astfel, este de menționat că instanța de apel corect a reținut că la caz, sunt aplicabile prevederile art. 280 alin. (3) Codul de Procedură civilă, dispunând scoaterea cererii de pe rol și explicând totodată petiționarei dreptul de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă la instanța competentă.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, decizia instanței de apel conține o apreciere amplă a circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept, ce a determinat definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nacu Luisa Nicoleta, reprezentată de avocatul Digore Eduard.

Se menține decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea petiționarei Nacu Luisa Nicoleta, persoane interesate Rotari Aliona, Dziuba Liudmila, Boicenco Clavdia și Ministerul Finanțelor cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu