

Dosar nr 2ra-1081/18

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. C. Guzun)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Ciugureanu, A.Minciuna, L. Popova)

## Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Tatiana Munteanu și Vasile Munteanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Furnizare Energie" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vasile Munteanu, Tatiana Munteanu, Maria Munteanu și Luciana Munteanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Vasile Munteanu și s-a menținut hotărârea din 09 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 16 iunie 2015, ÎCS "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Munteanu, Tatiana Munteanu, Maria Munteanu și Luciana Munteanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta ÎCS "Gas Natural Furnizare Energie" SRL a indicat că, pârâții Vasile Munteanu, Tatiana Munteanu, Maria Munteanu și Luciana Munteanu s-au conectat la rețelele electrice, fără echipament de măsurare și fără a fi încheiat un contract de furnizare a energiei electrice, la adresa de consum XXXXXX ap. 119.

La data de 16 iulie 2013, reprezentanții ÎCS "Red Union Fenosa" SA au depistat conectarea directă la rețea, fără echipament de măsurare și fără a fi încheiat un contract de furnizare a energiei electrice, a apartemenului nr. 119 situat la adresa XXXXXX. Astfel, a fost întocmit actul de control al echipamentului de măsurare nr. A19784, din 16 iulie 2013, pe numele consumatorului Vasile Munteanu, care a participat la verificarea locului de consum.

De asemenea, reclamanta ÎCS "Gas Natural Furnizare Energie" SRL a indicat că, la data de 16 iulie 2013, ÎCS "Red Union Fenosa" SA a întocmit actul-prescripție, prin care consumatorul Vasile Munteanu, a fost obligat să înlăture încălcările constatate, până la data de 23 iulie 2013.

În baza actului de control al echipamentului de măsurare nr. A19784, din data de 16 iulie 2013, întocmit pe numele lui Vasile Munteanu, conform sistemului paușal, s-a efectuat recalcularea energiei electrice, consumate pentru perioada 03 decembrie 2012-16 iulie 2013.

Reclamanta ÎCS "Gas Natural Furnizare Energie" SRL a menționat că, la data de 23 august 2013, a fost emisă factura de plată a energiei electrice cu nr. 7143528012, în sumă de 11 262,24 lei, scadentă la data de 01 august 2013. Totodată, a indicat că pârâtul Vasile Munteanu nu a contestat actul de control al echipamentului de măsurare nr. A19784, din 16 iulie 2013 și factura de plată nr. 7143528012 din 23 august 2013, în sumă de 11 262,24 lei, în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

La data de 23 septembrie 2014, în adresa pârâtului Vasile Munteanu a fost expediată reclamația nr. 06-09/14r-uf, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a datoriei în sumă de 11262,24 lei. Reclamația a fost recepționată de pârâtul Vasile Munteanu, însă datoria pentru consumul energiei electrice nu a fost achitată.

La fel, reclamanta ÎCS "Gas Natural Furnizare Energie" SRL a indicat că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile nr. 0100413105, pârâții Vasile Munteanu, Tatiana Munteanu, Maria Munteanu și Luciana Munteanu, sunt proprietari, ai imobilului de la locul de consum, cu adresa XXXXXX ap. 119, începând cu data de 27 martie 2002.

Reclamanta ÎCS "Gas Natural Furnizare Energie" a solicitat încasarea din contul pârâților Vasile Munteanu, Tatiana Munteanu, Maria Munteanu și Luciana Munteanu, în mod solidar, suma de 11 262,24 lei, cu titlu de datorie, pentru consumul energiei electrice și cheltuielile de judecată, sub formă de taxă de stat, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 337,86 lei.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, acțiunea depusă de ÎCS "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" SRL s-a admis parțial. S-a încasat, de la Vasile Munteanu, în beneficiul ÎCS "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" SRL, datoria în sumă de 11 262, 24 lei. S-a încasat, de la Vasile Munteanu, în beneficiul ÎCS "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" SRL, cheltuielile de judecată, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 337, 87 lei. În rest, pretențiile reclamantei ÎCS "Gas Natural Furnizare Energie" SRL cu privire la încasarea datoriei, în mod solidar, de la Tatiana Munteanu, Maria Munteanu și Luciana Munteanu au fost respinse, ca neîntemeiate.

Prin decizia din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, apelul declarat de Vasile Munteanu și s-a menținut hotărârea din data de 09 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a aplicat corect normele legale relevante speței.

La fel, instanța de apel a reținut că, ținând cont de încălcarea depistată, prin actul de control al echipamentului de măsurare nr. A19784 din 16 iulie 2013, întocmit pe numele consumatorului Vasile Munteanu, instanța de fond întemeiat a admis parțial acțiunea depusă de ÎCS "Gas Natural Furnizare Energie" SRL.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, actul de control nr. A19784 din 16 iulie 2013, prin care a fost depistată conectarea neautorizată a locului de consum, cu adresa XXXXXX ap. 119, la rețeaua de energie electrică, precum și factura de plată nr. 7143528012 din 23 august 2013, prin care a fost efectuat recalculul consumului de energie electrică, la momentul judecării pricinii în fond, nu au fost contestate de Vasile Munteanu și în acest sens nu este adoptată o hotărâre judecătorească irevocabilă.

La 26 aprilie 2017, Tatiana Munteanu și Vasile Munteanu au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii din 09 decembrie 2015 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și a deciziei din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS "Gas Natural Furnizare Energie" SRL împotriva lui Vasile Munteanu, Tatiana Munteanu, Maria Munteanu și Luciana Munteanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurenții Tatiana Munteanu și Vasile Munteanu au indicat că, în pct. 93 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, sunt enumerate toate încălcările clauzelor contractuale, care au ca urmare neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului energiei electrice, care atrag după sine aplicarea sistemului paușal, la calcularea energiei electrice consumate. Astfel, a indicat că, nici una din aceste încălcări, care reprezintă o intervenție violentă în contor, sau în general în echipamentul de măsurare, sau o conectare directă la rețeaua electrică prin ocolirea lui, nu au fost depistate în acțiunile lui Vasile Munteanu. Prin urmare, consideră că, aplicarea sistemului paușal de calculare a energiei electrice consumate, în privința lui Vasile Munteanu, este nelegitimă.

De asemenea, recurenții Tatiana Munteanu și Vasile Munteanu au menționat că, numai după adoptarea deciziei de sancționare, în rezultatul încălcării de către consumatorul final, a clauzelor contractuale, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, furnizorul poate emite factura, pentru consumul de energie electrică, aplicând sistemul de calcul paușal.

Recurenții Tatiana Munteanu și Vasile Munteanu, au mai indicat că instanța de judecată la examinarea cazului, nu a stabilit cert, care este încălcarea comisă de consumator, adică de către acesta, care a adus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, ceea ce contravine prevederilor art.art. 163, 165, 173, 173 alin. (2) al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010.

La fel, au menționat că, în anul 1999, când au primit apartamentul nr. 119, din XXXXXX, acesta era conectat la rețelele electrice, a avut instalat contor

electric, iar în decurs de aproximativ 16 ani, au achitat facturile la energia electrică și nu au avut nici o reclamație din partea furnizorului. Mai mult, a indicat că, la materialele cauzei este anexat un certificat eliberat de APLP 52/149, ce confirmă achitarea lunară companiei INFOCOM, plata pentru consumul de energie electrică în anii 2012-2013.

Astfel, au indicat că, în anul 2002, când a fost creată APLP-52/149, recurenții Tatiana Munteanu și Vasile Munteanu au procurat contor de la ÎCS "Red Union Fenosa" SA, care a fost instalat în apartament, cu permisiunea APLP. La fel, a fost întocmit un contract în acest sens, iar prin intermediul administrației APLP, achitau plata pentru consumul de energie electrică.

Recurenții Tatiana Munteanu și Vasile Munteanu au menționat că, la 14 noiembrie 2012 s-au adresat cu o cerere către ÎCS "Red Union Fenosa" SA, pentru a primi avizul de racordare, pentru conectarea la rețelele electrice de distribuție a obiectului de la adresa mun. Chișinău sect. Rîșcani, str. Florilor 26/3. La cererea expediată, au recepționat un răspuns, prin care au fost informați că, solicitarea acestora, nu poate fi satisfăcută, întrucât în sectorul, unde este aplsat blocul de locuit, de la adresa mun. Chișinău, str. Florilor 26/3, rețelele electrice nu aparțin ÎCS "Red Union Fenosa" SA. La fel, au fost informați că, încheierea contractelor, va fi posibilă doar după finisarea lucrărilor de construcție, efectuate de SRL „GROVEN GRUP”. În acest sens, recurenții Tatiana Munteanu și Vasile Munteanu au menționat, că lucrările de reconstrucție la acest obiect, continuă până la moment.

Recurenții Tatiana Munteanu și Vasile Munteanu, au mai indicat că, instanța de apel nu a dat apreciere argumentului apelantului Vasile, din cerere de apel, precum că la întocmirea actului de control, furnizorul ÎCS "Red Union Fenosa" SA, a încălcat procedura prevăzută de pct. 173 și 173 alin. (2) al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010

Prin urmare, recurenții au considerat că, datoria pentru consumul energiei electrice, solicitată în cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" SRL, nu poate fi încasată, deoarece este calculată în baza actului de control al echipamentului de măsurare nr. A19784 la 16 iulie 2013, care a fost emis cu încălcarea prevederilor legale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei, copia deciziei din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată pentru cunoștință, în adresa părților, inclusiv și în adresa recurentului Vasile Munteanu, la 06 martie 2017, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 2390 (f.d. 141), însă careva dovezi privind recepționarea acesteia, la materialele cauzei lipsesc.

La fel, la materialele cauzei lipsește dovada expedierii copiei deciziei din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în adresa recurenteii Tatiana Munteanu.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții Tatiana Munteanu și Vasile Munteanu, s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la data de 26 aprilie 2017, în termenul prevăzut la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului declarat de Tatiana Munteanu și Vasile Munteanu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Cu referire la recursul declarat de Tatiana Munteanu împotriva deciziei din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs conchide că, este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În corespundere cu art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel, prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărîre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal. În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În speță, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, Tatiana Munteanu nu a folosit calea apelului prevăzută de lege, pentru a contesta cu apel hotărârea din 09 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, însă aceasta a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Tatiana Munteanu, contrar prevederilor art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă, a depus cerere de recurs fără a exercita calea apelului, în condițiile când legea prevede această cale de atac.

Cu referire la recursul declarat de Vasile Munteanu împotriva deciziei din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs conchide că, este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasile Munteanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de către Vasile Munteanu se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs,

întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vasile Munteanu și Tatiana Munteanu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 429 alin. (5), 433 lit. a) și c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Tatiana Munteanu și Vasile Munteanu împotriva deciziei din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Furnizare Energie" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vasile Munteanu, Tatiana Munteanu, Maria Munteanu și Luciana Munteanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan