

prima instanță: C. Crețu
instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr. 2ra-1271/18

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mihail Darii

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Rusu împotriva lui Mihail Darii cu privire la restituirea împrumutului

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018 prin care a fost respins apelul declarat de Mihail Darii și menținută hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 5 iulie 2017, prin care a fost admisă acțiunea integral

constată:

La 24 decembrie 2014, Ion Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Darii cu privire la restituirea împrumutului.

În motivarea acțiunii a invocat că la 12 august 2012, dânsul i-a împrumutat lui Mihail Darii suma de 8400 euro, ultimul întocmindu-i o recipisă, prin care s-a obligat să-i restituie mijloacele bănești până în luna martie anul 2013.

Comunică că pârâtul nu a restituit împrumutul la data menționată în recipisă, neonorându-și, astfel, obligațiunile sale.

Ca urmare, la 20 august 2014 și 15 octombrie 2014, a expediat în adresa pârâtului reclamații, prin care a solicitat restituirea împrumutului.

Remarcă că deși pârâtul a primit scrisorile sub semnătură, nu a restituit împrumutul.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 7, 166, 167 CPC, art. 867-871 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea împrumutului în sumă de 8400 euro, precum și a cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat și asistența juridică.

În cadrul ședinței instanței de judecată din 29 aprilie 2015, Ion Rusu a menționat că a primit de la pârât suma de 850 euro din cei 8400 euro, astfel, suma nerestituită a împrumutului fiind în mărime de 7270 euro.

Prin hotărârea Judecătoriai Hîncești sediul Ialoveni din 5 iulie 2017 a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasat de la Mihail Darii în beneficiul lui Ion Rusu suma de 7270 euro sau echivalentul în lei MD la momentul executării hotărârii, precum și cheltuielile aferente judecării pricinii în sumă de 5133 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018 a fost respins apelul declarat de Mihail Darii și menținută hotărârea primei instanțe.

La 23 aprilie 2018, Mihail Darii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, considerându-le neîntemeiate și pasibile de a fi casate.

Sușține că deoarece era în căutarea unui lucru peste hotarele RM, prin intermediul soției și fiicei intimatului, care racolau persoane pentru a pleca peste hotare, dânsul a încheiat un contract de muncă cu o firmă din străinătate.

Menționează că în momentul când toate actele necesare erau perfectate, i s-a solicitat achitarea sumei de 6000 euro pentru serviciile prestate de către soția intimatului.

Astfel fiind, Ion Rusu i-a împrumutat suma de 6000 euro, dânsul obligându-se să restituie câte 300 euro lunar timp de 5 ani, în total urma să restituie suma de 8400 euro.

Având în vedere situația materială grea, dar și prin înșelăciune, remarcă că dânsul a fost impus să semneze recipisa privind împrumutul sumei de bani, care de fapt nici nu i-a văzut.

La 7 iunie 2018, Ion Rusu a depus referință la recursul declarat de Mihail Darii, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018 la 23 aprilie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Darii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Mihail Darii, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mihail Darii ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Mihail Darii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton