

dosarul nr. 2r-485/18

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central: L. Turculeț
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul: T. Berdilă, I. Dănilă, R. Petrov

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „FinComBank”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Arabadji Feodor
împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț”, intervenient accesoriu
Arabadji Marina cu privire la obligarea suplinirii contului și încasarea dobânzii,
împotriva încheierii din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care nu s-a dat
curs cererii de apel depuse de Societatea pe Acțiuni „FinComBank” și s-a acordat
termen pentru lichidarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă:

La 19 iunie 2017, Arabadji Feodor a depus cerere de chemare în judecată împotriva
SA „Banca de Finanțe și Comerț”, intervenient accesoriu Arabadji Marina cu privire la
obligarea suplinirii contului și încasarea dobânzii.

Prin hotărârea din 05 martie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea
depusă de Arabadji Feodor împotriva SA „Banca de Finanțe și Comerț”, intervenient
accesoriu Arabadji Marina cu privire la obligarea suplinirii contului și încasarea
dobânzii, a fost admisă parțial.

S-a obligat SA „Banca de Finanțe și Comerț” să suplinească contul de depozit a lui
Arabadji Feodor cu suma de 500 000 de lei în condițiile ofertei publice a SA
„FinComBank” nr. 56 și să achite în beneficiul lui Arabadji Feodor dobânda în
condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56 începând cu data de 14 aprilie
2017 și până la 19 iunie 2018.

S-a încasat de la SA „Banca de Finanțe și Comerț” în beneficiul lui Arabadji Feodor
suma de 4 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 30 martie 2018, SA „FinComBank”, a declarat apel împotriva hotărârii
din 05 martie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin încheierea din 12 aprilie 2018 Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de
apel depuse de SA „FinComBank” și s-a acordat termen de 15 zile din momentul

recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: achitarea taxei de stat în mărime de 11 250 de lei și prezentarea apelului motivat.

S-a explicat apelantei că în cazul în care nu va îndeplini în termenul stabilit indicațiile din încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

La data de 27 aprilie 2018, SA „FinComBank”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 12 aprilie 2018.

Astfel, și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, indicând că aceasta în partea obligării de a achita taxa de stat este neîntemeiată, deoarece litigiul dedus judecătii nu este unul patrimonial, reclamantul solicitând obligarea la prestarea unui serviciu și, respectiv, obligarea de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel este inoportună.

Or, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă și art. 31 alin. 2) al Legii cu privire la protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003, pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel în partea ce ține de obligarea de a achita taxa de stat.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la data de 12 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 27 aprilie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Iar alin. (4) al aceluiași articol prevede că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa constituie 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice. Iar, conform art. 3 alin. (1)

lit. j) din aceeași Lege, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, după cum urmează 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

În speță se constată că, la 30 martie 2018, SA „FinComBank”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe și fără a anexa dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 12 aprilie 2018 Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „FinComBank” și s-a acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: achitarea taxei de stat în mărime de 11 250 lei și prezentarea apelului motivat.

Concomitent i s-a explicat apelantei că, lichidarea deficiențelor de formă și conținut ale apelului generează examinarea cauzei în ordine de apel, în contradictoriu – restituirea apelului.

Art. 56 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Prin urmare, SA „FinComBank”, prin recursul declarat a solicitat casarea încheierii instanței de apel în partea ce ține de obligarea de a achita taxa de stat, la depunerea cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul de a nu da curs cererii de apel depuse de SA „FinComBank”, cu acordarea acestuia a unui termen pentru lichidarea neajunsurilor, or, recurentul-apelant, contrar prevederilor art. 365 alin (4), a depus cererea de apel fără a anexa dovada de plată a taxei de stat.

În acest context, nu poate fi reținut și este declarativ argumentul recurentului precum că instanța de apel a ignorat prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, considerând că în speța dată are calitate de consumator și nu sunt întrunite condițiile art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs menționează că, prevederile legii privind protecția consumatorului sunt total străine pretinsului raport juridic dedus judecății și nu au aplicabilitate speței.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata

taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana fizică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, în special în cazul în care justițiabilul invocă situația financiară dificilă, instanța urmează să analizeze atent circumstanțele cauzei în vederea constatării capacității acestuia de a achita taxa de stat.

Însă, SA „FinComBank” nu a invocat careva circumstanțe de ordin financiar în vederea imposibilității de a achita taxa de stat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

Ținând cont de prevederile legale citate și de circumstanțele menționate, instanța de recurs consideră că, încheierea din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare recursul declarat de SA „FinComBank” este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „FinComBank”.

Se menține încheierea din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Arabadji Feodor împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț”, intervenient accesoriu Arabadji Marina cu privire la obligarea suplinirii contului și încasarea dobânzii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat