

prima instanță: V. Holban
instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr. 3ra-834/18

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom - Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Alexcom - Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom - Trans”, casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 29 mai 2017 și emisă o nouă hotărâre

constată:

La 21 iunie 2016, SRL „Alexcom - Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al RM cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 29 februarie 2016, SRL „Alexcom - Trans” a depus la Biroul Vamal Chișinău, Chișinău 7 (PVI Petricani), declarația primară nr. XY08809604 și declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizata DW-1) din 29 februarie 2016 prin care a declarat valoarea în vamă a mărfii, prezentând actele de însoțire care au stat la baza operării importurilor efectuate și care atestă totalitatea cheltuielilor suportate.

Menționează că Biroul Vamal Chișinău a acceptat toate actele prezentate, însă, a respins valoarea în vamă declarată, majorând-o ilegal, fiind emis actul de inspecție din 29 februarie 2016 prin care a fost rectificată valoare în vamă pentru marfa declarată la data de 29 februarie 2016.

Relatează că actul de inspecție a fost adus la cunoștință la 29 februarie 2016, dată din care a început să izvorască dreptul de a înainta contestație potrivit prevederilor art. 288, 289 și 292 Cod vamal.

Comunică că la 9 martie 2016, SRL „Alexcom - Trans”, prin intermediul oficiului poștal, a înaintat Serviciului Vamal contestație împotriva actului de inspecție al Biroul Vamal Chișinău.

Ca urmare, prin scrisoarea nr. 28/11-6226 din 05 aprilie 2016, SRL „Alexcom - Trans” a fost informată despre decizia Serviciului Vamal privind examinarea contestației SRL „Alexcom - Trans” depusă împotriva actului de inspecție din 29 februarie 2016 a Biroul Vamal Chișinău, Chișinău 7 prin care a fost rectificată valoare în vamă pentru marfa declarată la data de 29 februarie 2016, potrivit căreia s-a respins contestația ca fiind depusă tardiv.

Decizia menționată a fost adusă la cunoștință la 07 aprilie 2016, dată din care a început să izvorască dreptul de a înainta acțiune în instanța de contencios administrativ.

Astfle, la 10 mai 2016, SRL „Alexcom - Trans” a înaintat acțiune la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei Serviciului Vamal și actului de inspecției din 29 februarie 2016.

Susține că prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 mai 2016 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată din 10 mai 2016 a SRL „Alexcom - Trans” împotriva Serviciului Vamal al RM privind anularea deciziei, fiind indicat că cererea de chemare în judecată cu privire la anularea deciziei a fost depusă la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău ea fiind de competența Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Reieșind din cele enunțate, consideră oportun să solicite și repunerea în termenul legal a prezentei cereri de chemare în judecată.

Având în vedere prevederile art. 289 Cod vamal și art. 232 alin. (1) CPP, invocă ilegalitatea deciziei Serviciului Vamal al RM din 05 aprilie 2016.

Menționează că a luat cunoștință cu decizia Biroul Vamal Chișinău la 29 februarie 2016, dată din care începe să izvorască termenul de contestare a actului menționat. Astfel, termenul în interiorul căruia urma să fie depusă contestația, expira la data de 10 martie 2016.

Susține că potrivit avizului de recepție nr. DS2068010207AR, contestația SRL „Alexcom - Trans” a fost expediată în adresa Serviciului Vamal prin intermediul oficiului poștal, prin scrisoare recomandată, la 09 martie 2016.

Reieșind din cele menționate, remarcă faptul depunerii contestației în termenul prevăzut de art. 289 Cod vamal și în condițiile art. 232 alin. (1) CPP, ceea ce denotă că Serviciul Vamal nu a analizat toate aspectele importante pentru justa soluționare a contestației.

Consideră neîntemeiată soluția Serviciului Vamal de respingerea a contestației SRL „Alexcom - Trans” depusă împotriva actului de inspecție din 29 februarie 2016 a Biroului Vamal Chișinău ca fiind depusă tardiv.

Cât privește actul de inspecție din 29 februarie 2016 menționează că Biroul Vamal Chișinău neîntemeiat a respins valoarea în vamă declarată, majorând-o

illegal, deoarece toate actele prezentate au fost acceptate, însă nu au fost examinate corespunzător, fiind emis actul de inspecție din 29 februarie 2016 prin care a fost rectificată valoarea în vamă pentru marfa declarată în aceeași zi.

Obiectează că deși SRL „Alexcom - Trans” a prezentat toate actele ce atestă corectitudinea calculării valorii în vamă a mărfii, Biroul Vamal Chișinău a emis actul de inspecție prin care a majorat valoarea în vamă cu achitarea suplimentară a sumei drepturilor de import în mărime de 9840,52 lei, întreprinderea fiind obligată să modifice declarația primară și declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor, invocându-se nerespectarea prevederilor pct. 13, 14 și 15 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, determinând unilateral valoarea în vamă prin utilizarea direct a metodei de rezervă de declarare a valorii în vamă.

Consideră acțiunile colaboratorilor vamali ilegale, suma de 9840,52 lei fiind calculată excesiv, deoarece la calcularea ei Biroul Vamal Chișinău a ignorat prevederile din Legea cu privire la tariful vamal și Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, actele de însoțire care au stat la baza operării importurilor efectuate și care atestă totalitatea cheltuielilor suportate, fiindu-i cauzat un prejudiciu considerabil în valoare totală de 9840,52 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC, art. 16, 19 din Lega contenciosului administrativ.

Solicită repunerea în termenul legal a prezentei cereri de chemare în judecată, admiterea acțiunii, anularea deciziei Serviciului Vamal din 05 aprilie 2016 privind examinarea contestației SRL „Alexcom - Trans” depusă împotriva actului de inspecție din 29 februarie 2016 al Biroului Vamal Chișinău, anularea actului de inspecție din 29 februarie 2016 prin care a fost rectificată valoarea în vamă pentru marfa declarată la 29 februarie 2016, obligarea Biroului Vamal Chișinău să aplice metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa importată la 29 februarie 2016, să efectueze recalcularea impozitelor plătite la perfectarea declarației vamale în baza valorii tranzacției cu marfa importată la 29 februarie 2016, să restituie SRL „Alexcom - Trans” suma importului plătit excesiv în mărime de 9840,52 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 22 septembrie 2016, SRL „Alexcom - Trans” a depus cerere cu privire la concretizarea pârâtului și a pretențiilor în acțiune, prin care a indicat în calitate de copârâți atât Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cât și Biroului Vamal Chișinău, solicitând repunerea în termenul legal a prezentei cereri de chemare în judecată, admiterea acțiunii, anularea deciziei Serviciului Vamal din 05 aprilie 2016 privind examinarea contestației SRL „Alexcom - Trans” depusă împotriva actului de inspecție din 29 februarie 2016 al Biroului Vamal Chișinău, anularea actului de inspecție din 29 februarie 2016 prin care a fost rectificată valoarea în vamă pentru marfa declarată la 29 februarie 2016, obligarea Biroului Vamal

Chișinău să aplice metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa importată la 29 februarie 2016, să efectueze recalcularea impozitelor plătite la perfectarea declarației vamale în baza valorii tranzacției cu marfa importată la 29 februarie 2016, să restituie SRL „Alexcom - Trans” suma importului plătit excesiv în mărime de 9840,52 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău sediul Central din 29 mai 2017 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 a fost admis apelul declarat de SRL „Alexcom - Trans”, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Alexcom - Trans” cu privire la repunerea în termen și respinsă ca tardivă acțiunea.

La 25 aprilie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Alexcom - Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și emiterea unei noi decizii prin care va fi admisă acțiunea.

În motivarea recursului a invocat că potrivit prevederilor art. 432, alin. (2) lit. c) și alin. (4) CPC, temei pentru admiterea recursului și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 constituie interpretarea eronată a legii de către instanță, precum și că aceasta a dat o apreciere arbitrară probelor.

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, relevă că criticile aduse împotriva celor constatate de către instanța de fond și instanța de apel le fundamentează pe faptul că intimații nu au prezentat instanțelor niciun înscris în susținerea temeiniciei și legalității actului de inspecție.

Remarcă că SRL „Alexcom - Trans” a prezentat toate actele justificative, care confirmă date reale și veridice despre prețul tranzacției, greutatea reală, valoarea în vamă a mărfii, valoarea ce urmează a fi stabilită doar în baza metodei nr. 1.

Având în vedere prevederile art. 7, 8 alin. (3), 10 alin. (2) din Legea cu privire la tariful vamal, afirmă că SRL „Alexcom - Trans” a făcut dovada corectitudinii îndeplinirii prevederilor legale în executarea procedurii de determinare a valorii în vamă.

Rezumă că prevederile pct. 6 din Hotărârea de Guvern nr. 600 din 14 mai 2002 urmează a fi aplicate, deși sunt abrogate, deoarece situația juridică în litigiu a apărut sub imperiul acestei hotărâri.

Subliniază că în aceste circumstanțe, instanța de apel urma să constate că Biroul Vamal Centru, având la dispoziție toate actele necesare, inclusiv factura, ordinul de încasare și actul de verificare reciprocă a facturilor urma să determine valoarea în vamă a mărfii în conformitate cu metoda 1 prevăzută la pct. 6 din Hotărârea de Guvern nr. 600 din 14 mai 2002.

Consideră că toate acțiunile ulterioare, inclusiv încercările de aplicare a celorlalte metode, urmează a fi calificate ca fiind ilegale și săvârșite prin abuz de drept.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 27 aprilie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 156), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 aprilie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Alexcom - Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul

declarat de SRL „Alexcom - Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Alexcom - Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom - Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton