

dosarul nr. 2rac-279/18

prima instanță: Judecătoria Edineț (sediul Central), judecătorul: N. Bobu
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecătorii: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion” împotriva Primăriei Drepcăuți r-nul. Briceni cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2018, prin care s-a admis cererea de apel declarată de către Primăria Drepcăuți r-nul. Briceni,

c o n s t a ț ă :

La 21 septembrie 2017, Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion” (în continuare CA „Stegărescu Ion”), a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Drepcăuți, r-nul. Briceni privind încasarea datoriei în mărime de 65240.64 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 12670.98 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4440,77 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 18 august 2016 a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 165/47 cu Primăria Drepcăuți r-nul. Briceni. Potrivit pct.1.1 al contractului sus indicat, clientul solicită, iar CA „Stegărescu Ion”, reprezentat de către avocatul Stegărescu Ion își asumă obligația de a acorda asistență juridică pe cauza civilă cu caracter patrimonial privind încasarea datoriei, clauzelor penale și a dobânzilor de întârziere, ceea ce reiese din contractele de arendă, încheiate între Primăria Drepcăuți și SRL „Drebozaci”, cu eliberarea mandatului și reprezentarea în fața instanțelor de judecată, în baza căruia a fost completat și semnat de ambele părți și factura fiscală seria WA 1137907 din 18 august 2016. Potrivit pct.2.1 al aceluiași contract, clientul și-a asumat obligația față de reclamant, de a efectua achitarea prin transfer la contul bancar al ultimului până la sfârșitul lunii august 2016, iar în decurs de 48 ore de la achitare prin transfer să remită pe adresa destinatarului copia dispoziției de plată cu confirmarea bancară a decontărilor efectuate, a sumei de 65240, 64 lei, calculată din 3% din valoarea litigiului.

Reclamantul a menționat că, în vederea executării stricte a contractului, pornind de la sarcina acordării asistenței juridice solicitate de către pârât în baza contractului de asistență juridică, CA „Stegărescu Ion” a acordat și acordă în continuare servicii juridice pe adresa destinatarului ce constituie obiectul contractual, prin urmare, în contextul declarat, reclamantul și-a onorat, și își onorează în continuare pe deplin obligațiile contractuale, iar pârâtul Primăria Drepcăuți nu și-a onorat obligațiile pecuniare nici măcar parțial, dar din contra a cauzat reclamantului o datorie debitorială restantă în valoare de 65240,64 lei, și un prejudiciu material în mărime de 4440,77 lei, legat de cheltuielile de transport suportate în legătură cu examinarea cauzei civile cu caracter patrimonial.

CA „Stegărescu Ion” a precizat că, deși a adresat pârâtului mai multe notificări privind restituirea pe cale amiabilă a contravalorii prejudiciului material cauzat, iar ultimul refuză restituirea acesteia, a solicitat constatarea culpei pârâtului privind cauzarea de prejudicii și restituirea pagubelor, ori pârâtul nu a executat și nu își execută obligațiile ce îi revin conform contractului menționat și a facturii fiscale, cu toate că, având obligații scadente restante față de reclamant în mărime de 65240, 64 lei, iar pârâtul a refuzat de a soluționa litigiul pe cale amiabilă.

Astfel, pârâtul urmează a fi obligat pe cale judiciară la achitarea datoriei formate și a dobânzii de întârziere, deoarece pe calea extrajudiciară nu a avut efect. Prin urmare, solicită calcularea dobânzii de întârziere, ceea ce reiese din mărimea restanței la plată, din suma de 65240,64 lei, perioada reținerii plăților potrivit contractului încheiat pentru 397 zile, deci valoarea dobânzii constituie 12670,98 lei (calculată din suma datoriei de bază 65 240,64 lei x rata de bază + 9% în conformitate cu art.585 Cod civil al RM : 365 zile într-un an x 397 zile de întârziere).

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, admiterea cererii de asigurare a acțiunii și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestrul asupra sumelor de bani aflate pe conturile bancare și bunurile materiale ce aparțin Primăriei Drepcăuți, încasarea din contul pârâtului a datoriei restante formată în baza contractului de asistență juridică nr. 165/47 și a facturii fiscale seria WA 1137907 din 18 august 2016 în sumă de 65240,64 lei; dobânzii de întârziere în sumă de 12670,98 lei; cheltuielilor de transport pe care le-a suportat în legătură cu examinarea cauzei civile cu caracter patrimonial în mărime de 4440,77 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate pe marginea litigiului.

La 11 decembrie 2017, consilierii Consiliului sătesc Drepcăuți, Boițu Ivan, Stahii Elena, Proca Vasile, Lemni Vitalii, Ceban Larisa, Rusnac Vladimir și Duluța Grigore au depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu a Consiliului sătesc Drepcăuți r-nul. Briceni.

Prin încheierea din 11 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț (sediul central) a fost respinsă cererea de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Stegărescu Ion” către Primăria Drepcăuți, raionul Briceni privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, ca fiind semnată de persoane neîmputernicite.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț (sediul central) acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasată de la Primăria Drepcăuți, raionul Briceni, în beneficiul CA „Stegărescu Ion”, datoria restantă formată în baza

contractului de asistență juridică nr.165/47 și a facturii fiscale din 18 august 2016 în sumă de 65240,64 lei, dobândă de întârziere în sumă de 12670,98 lei, cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2470,57 lei și alte cheltuieli de judecată în sumă de 308, 85 lei. În rest pretențiile privind încasarea sumei de 4440,77 lei au fost respinse, ca neîntemeiate.

La 27 decembrie 2017 Primăria Drepcăuți r-nul. Briceni a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat, admiterea apelului și casarea hotărârii din 11 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț (sediul central).

Prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Primăria Drepcăuți, raionul Briceni, casată integral hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 11 decembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Stegărescu Ion” împotriva Primăriei Drepcăuți, raionul Briceni privind încasarea datoriei la contractul de asistență juridică, a dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează: Se respinge acțiunea înaintată de CA „Stegărescu Ion” împotriva Primăriei Drepcăuți, raionul Briceni privind încasarea datoriei la contractul de asistență juridică, a dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În susținerea soluției date Colegiul civil a menționat că prima instanță eronat a apreciat probele prezentate, dând câștig de cauză părții reclamante, iar contractul de asistență juridică nr. 165/47 încheiat cu Primăria Drepcăuți la data de 18 august 2016, este un contract de prestării servicii. Respectiv, reclamantul urma sa prezinte probe că a prestat servicii juridice pârâtului, acesta beneficiind de asistență juridică, lucru ce nu a fost făcut de reclamant.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 18 mai 2018 CA „Stegărescu Ion” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2018 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 11 decembrie 2017 și încasarea cheltuielilor de judecată din contul Primăriei Drepcăuți r-nul. Briceni pentru examinarea recursului (f.d.123-128).

În motivarea recursului recurentul a menționat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și o consideră pasibilă casării din motiv că instanța ierarhic inferioara a aplicat o lege care nu trebuia aplicată, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 05 aprilie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 08 mai 2018, confirmarea despre recepționarea acesteia de către părți fiind anexată la materialele dosarului.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de către Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion”, la 18 mai 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronate în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul

de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegeațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul, declarat de către Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean