

Dosarul nr. 2ra-1208/18

prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (V. Clima)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, S. Gîrbu, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Anastasia Moga și Vladimir Moga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Pogolșa împotriva Anastasiei Moga și Vladimir Moga cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin achitarea cheltuielilor de asistență juridică în altă cauză civilă,

și la acțiunea reconvențională depusă de Anastasia Moga și Vladimir Moga împotriva Tatiane Pogolșa cu privire la declararea nulității contractului de asistență juridică și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Anastasia Moga și Vladimir Moga și a fost menținută hotărârea din 29 iunie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 14 martie 2016 Tatiana Pogolșa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anastasiei Moga și Vladimir Moga cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin achitarea cheltuielilor de asistență juridică în altă cauză civilă.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a fost antrenată într-un proces în Judecătoria Centru mun. Chișinău, intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Moga și Anastasia Moga împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 634/12 din 12 octombrie 2012 și a autorizației de construire nr. 79c/12 din 20 noiembrie 2012, eliberate Tatiane Pogolșa pentru construirea unei anexe la apartamentul 1A din bd. Mircea cel Bătrîn 18/2, mun. Chișinău și încasarea prejudiciului moral în cuantum de 7000 de lei.

În acest proces, Pogolșa Tatiana a avut statut de intervenient accesoriu de partea pârâtei.

Prin hotărârea din 05 iunie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen și a fost respinsă acțiunea ca fiind tardivă.

La data de 29 ianuarie 2015, prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul lui Vladimir Moga și Anastasia Moga.

Prin încheierea din 10 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Vladimir Moga și Anastasia Moga a fost declarat inadmisibil.

Reclamanta a mai indicat că în fața instanțelor de judecată a fost reprezentată de avocat, care a asistat-o în fața primei instanțe, apel și recurs, suportând cheltuieli de 4500 de lei. Inclusiv, a suportat cheltuieli legate de trimiterile poștale în sumă de 14,40 de lei. În instanțele care au judecat fondul pricinii nu au fost formulate cerințele de compensare a cheltuielilor de judecată suportate.

A considerat că aceste cheltuieli sunt reale, rezonabile și necesare, fiind întocmit raportul de activitate și bonul de plată al serviciilor motiv din care a depus acțiune separată în instanța de judecată.

A solicitat Tatiana Pogolșa încasarea de la Anastasia Moga și Vladimir Moga a prejudiciului material cauzat prin suportarea cheltuielilor de asistență juridică acordată în altă cauză civilă în sumă de 4500 de lei și a cheltuielilor poștale în sumă de 14,40 de lei, compensarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza dată, sub forma taxei de stat achitate în mărime de 150 de lei și de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

În cadrul examinării cauzei Vladimir Moga și Anastasia Moga au depus cerere reconvențională împotriva Tatiane Pogolșa și Biroului Asociați de Avocați „Partenerii Justiției” cu privire la declararea nulității contractului de asistență juridică nr. 102 din 08 iulie 2015, încheiat între Biroul Asociați de avocați „Partenerii Justiției” reprezentat de avocatul Irina Perțu și Pogolșa Tatiana, compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 150 de lei și cele legate de transport în sumă de 152,6 de lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale au indicat că contractul dat, vine să justifice cerințele din cererea inițială, dar de fapt contractul dat a fost încheiat după examinarea cauzei în Judecătoria Centru, mun. Chișinău. Or, în actele dosarului dat lipsesc informații privind cheltuielile efectuate de pîrîta. Au menționat că prin hotărârea judecătorească emisă în cazul dat au fost respinse cerințele Anastasiei Moga și ale lui Vladimir Moga ca fiind tardive, iar acestea au fost formulate împotriva Primăriei mun. Chișinău și nu împotriva Tatiane Pogolșa. Prin urmare câștig de cauză a avut Primăria mun. Chișinău și nu Tatiana Pogolșa, care a avut calitatea procesuală de intervenient accesoriu.

Au invocat că art. 63 din Legea cu privire la avocatură prevede că, chestiunea privind cheltuielile de asistență juridică se soluționează odată cu soluționarea cauzei în fond, fără respectarea unei proceduri litigioase. Au considerat că pîrîta a avut un singur remediu să depună o cerere în Judecătoria Centru, mun. Chișinău prin care să solicite emiterea unei hotărâri suplimentare, dar nu să înainteze o nouă acțiune în care să revendice noi cheltuieli.

Au considerat că contractul de asistență juridică enunțat contravine normelor legale și bunelor moravuri, astfel că este lovit de nulitate.

Prin hotărârea din 29 iunie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, acțiunea inițială a fost admisă parțial, au fost încasate în mod solidar de la Vladimir Moga și Anastasia Moga în beneficiul Tatiane Pogolșa cheltuielile de judecată suportate în altă cauză civilă și anume: suma de 3500 de lei cu titlu de cheltuielile de asistență juridică și suma de 14,40 de lei cu titlu de cheltuieli pentru corespondență și cheltuielile de taxă de stat suportate în prezenta cauză în sumă de 150 de lei, iar în total suma de 3664, 40 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Moga Anastasia și Moga Vladimir.

Fiind în dezacord cu hotărârea pronunțată, la data de 29 iunie 2016, Moga Anastasia și Moga Vladimir au depus cerere de apel, împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Anastasia Moga și Vladimir Moga și a fost menținută hotărârea din 29 iunie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu trimitere la art. 90 lit. i), 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1) Codul de procedură civilă și pct. 15-17 din Recomandarea privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii avocaților din RM nr. 2 din 30 martie 2012 a concluzionat că instanța de fond temeinic și legal a încasat în mod solidar de la Anastasia Moga și Vladimir Moga în beneficiul Tatiane Pogolșa suma de 3500 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin cheltuielile de asistență juridică și suma de 14,40 de lei cu titlu de cheltuieli pentru corespondență, ambele suportate în altă cauză civilă, hotărârea devenind irevocabilă cu participarea părților, precum și cheltuielile de plată a taxei de stat suportate în prezentul litigiu în sumă de 150 de lei, care sunt reale, necesare și rezonabile, or la actele cauzei sunt anexate probe prin care se confirmă faptul că părțile au achitat sume de bani pentru acordarea asistenței juridice.

La data de 20 aprilie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Anastasia Moga și Vladimir Moga, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului au invocat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, deoarece este nefondată și emisă cu interpretarea, aplicarea eronată a normelor de drept material și emisă contrar probelor administrate în cauză. Au menționat că, atât instanța de apel, cât și prima instanță la soluționarea litigiului dat nu au aplicat prevederile Legii cu privire la avocatură.

Concomitent cu cererea de recurs, Vladimir Moga și Anastasia Moga au depus și cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) și (6) Codul de procedură civilă, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiși judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea

judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei.

Cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin.(5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decît cele prevăzute la art.50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Reieșind din prevederile normei de drept enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune anexarea cererii de recuzare la materialele cauzei fără a fi examinată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 a fost expediată în adresa părților la 29 martie 2018, însă la actele cauzei date despre recepționarea acesteia de către recurenți nu sunt.

În circumstanțele date, recursul declarat de Anastrasia Moga și Vladimir Moga la data de 20 aprilie 2018, prin intermediul oficiului poștal, este depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anastasia Moga și Vladimir Moga, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anastasia Moga și Vladimir Moga, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Anastasia Moga și Vladimir Moga se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru