

Dosarul nr. 2ra-1301/18

prima instanță: Judecătoria Cahul (D. Fujenco)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenshii)

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Vasile Nichiforeac și de Dumitru Susanu, reprezentat de avocatul Grigore Chiriacov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Nichiforeac împotriva lui Dumitru Susanu cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea sănătății,

împotriva deciziei din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respins apelul declarat de către Vasile Nichiforeac, admis apelul declarat de Dumitru Susanu, reprezentat de avocatul Grigore Chiriacov, a fost modificată hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Cahul în partea pretenției cu privire la repararea prejudiciului material prin micșorarea acestuia, în rest hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Cahul a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La data de 19 martie 2015 Vasile Nichiforeac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Susanu cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea sănătății.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 22 martie 2012, aproximativ la orele 17:30, pârâtul Dumitru Susanu încălcând regulile de întreținere a câinelui său și anume câinele nefiind legat corespunzător, s-a eliberat și i-a provocat mușcături peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel reclamantului leziuni corporale.

A mai indicat că pe faptul dat, la data de 28 martie 2012, în privința lui Susanu Dumitru a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, prevăzută la art. 158 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea regulilor de întreținere a câinilor, care a fost remis Direcției Sănătate Veterinară Cahul.

A mai specificat reclamantul că la data de 10 aprilie 2012 de către șeful Secției Sănătatea Animală DVS Miță T., în privința pîrîtului Susanu Dumitru a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 158 alin. (1) Codul contravențional, care a fost remis spre examinare în instanța de judecată.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2012 a Judecătorei Cahul a fost încetat procesul contravențional în privința lui Susanu Dumitru pe motivul expirării termenului de prescripție.

A menționat că prin hotărârea sus-enunțată, Dumitru Susanu a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea contraveției prevăzută de art. 158 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea regulilor de întreținere a cîinilor.

Totodată, a consemnat reclamantul că săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Codul contravențional de către Dumitru Susanu este confirmată și prin materialele cauzei contravenționale: copia procesului verbal cu privire la contravenție, explicațiile lui Dumitru Susanu relatate agentului constatator, explicațiile reclamantului, încheierea agentului constatator, copia procesului verbal al ședinței de judecată.

A specificat reclamantul că în rezultatul acțiunilor ilegale ale pîrîtului i-a fost cauzat atât un prejudiciu material, cât și un prejudiciu moral.

A explicat că prejudiciul material rezultă ca urmare a acțiunilor ilegale a lui Susanu Dumitru, iar în consecință a fost internat în Spitalul raional Cahul în perioada de la 22 martie 2012 până la 30 martie 2012.

Reclamantul a mai indicat că la data de 27 martie 2012, în baza îndreptării medicilor, i-a fost efectuată tomografia computerizată spiralată a coloanei vertebrale în or. Comrat, iar pentru aceasta i-a achitat lui Nucă Gheorghe, deoarece ultimul cu automobilul său l-a ajutat să se deplaseze din or. Cahul în or. Comrat. Astfel, a motivat reclamantul cheltuielile pentru transport suportate, anexând la cererea de chemare în judecată copia autenticată a recipisei semnată de Nucă Gheorghe, prin care ultimul a primit de la Nichiforeac Vasile suma de 700 de lei.

A mai invocat că la data de 30 martie 2012 a fost externat din spital, iar conform extrasului medical, i-a fost prescris limitarea efortului fizic pe o perioadă de două luni.

A precizat că dânsul este fondatorul GȚ „Vaslen” și are în proprietate cotă de teren cu o suprafață de 8 ha, dintre care 7 ha sunt plante cu livadă de persic. Astfel, în perioada lunilor martie-aprilie 2012 urmau a fi efectuate lucrări de curățire a livezii, pe care anual le executa singur. Reieșind din faptul că i-a fost prescris de către medic limitarea efortului fizic pentru o perioadă de două luni, a fost nevoit să achite altor persoane pentru efectuarea lucrărilor de curățare a livezii. Prin urmare, în această perioadă a achitat cetățeanului Văleanu Tudor suma de 2500 de lei și cetățeanului Pocotilo Natalia - suma de 1500 de lei, iar în total a cheltuit pentru curățirea livezii de piersic suma de 4000 de lei.

De asemenea, reclamantul a invocat că în urma acțiunilor ilegale ale pârâtului Dumitru Susanu, de către cîinele acestuia i-au fost rupte și deteriorate hainele în care Nichiforeac Vasile era îmbrăcat la data de 22 martie și anume: scurta, puloverul, cămașa și maioul. Conform informației eliberate de ÎI „Elenuța Soloviova” în anul 2012 prețul unei scurte constituia 500 de lei, prețul unui pulover-230 de lei, prețul unei cămăși-150 de lei și prețul unui maiou-60 de lei, iar în total suma de 805 lei.

A specificat reclamantul că în urma mușcăturilor câinelui, care aparține cet. Susanu Dumitru, starea de sănătate i s-a înrăutățit. Astfel, în perioada de la 01 decembrie 2013 până la 21 decembrie 2013 a fost nevoit să urmeze tratament sanatorial, fapt confirmat prin fișa medicală de tratament sanatorial, pentru care a suportat cheltuieli în mărime de 6380 de lei.

Vasile Nichiforeac a solicitat încasarea în beneficiul său de la Susanu Dumitru a prejudiciului material cauzat în mărime de 12 105 de lei; a prejudiciului moral cauzat în cuantum de 20 000 de lei, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Cahul acțiunea depusă de Vasile Nichiforeac a fost admisă parțial, a fost încasat de la Dumitru Susanu în beneficiul lui Vasile Nichiforeac suma de 5 502 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat, suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 2 500 de lei cu titlu de asistență juridică. A fost restituită lui Nichiforeac Vasile taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, în mărime de 464 de lei, a fost încasat de la Susanu Dumitru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 265,15 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu această hotărâre, la data de 04 noiembrie 2016 și ulterior la 21 iunie 2017 Dumitru Susanu, reprezentat de avocatul Grigore Chiriakov, a depus cerere de apel, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretenției privind încasarea prejudiciului material, iar prejudiciu moral să fie micșorat până la limitele echitabile gradului de vinovăție ale autorului prejudiciului așa cum, consideră neîntemeiată și ilegală hotărârea atacată.

La data de 23 noiembrie 2016 și ulterior la 30 august 2017, Vasile Nichiforeac nefiind de acord cu această hotărâre a depus cererea de apel, solicitând modificarea hotărârii contestate, în partea încasării prejudiciului și anume, să fie încasată suma de 12 105 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 20 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, solicitând totodată și încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul examinării cauzei.

Prin decizia din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul a fost respins apelul declarat de către Vasile Nichiforeac, a fost admis apelul declarat de Dumitru Susanu, reprezentat de avocatul Grigore Chiriakov, a fost modificată hotărârea primei instanțe în partea cuantumului prejudiciului material adjudecat, prin micșorarea acestuia de la suma de 5502 lei la suma de 300 de lei. În rest, hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Cahul a fost menținută.

În susținerea opiniei enunțate, Curtea de Apel Cahul a reținut prevederile art. 1418 Codul civil în coroborare cu art. 130 Codul de procedură civilă și a stabilit că nu este probat întregul prejudiciu material solicitat de reclamant, modificând în acest sens hotărârea primei instanțe de la suma de 5502 lei la suma de 300 de lei.

Cu referire la prejudiciul moral solicitat de reclamant, instanța de apel a menținut soluția primei instanțe, concluzionând că la actele cauzei au fost prezentate anumite probe privind vinovăția lui Dumitru Susanu în cauzarea de prejudiciu și ca urmare intimatul/ recurent poate fi obligat la repararea prejudiciului moral. Astfel, în temeiul art. 1422 și 1423 Codul civil a reținut că suma de 10000 de lei încasată în vederea reparării prejudiciului moral corespunde suferințelor fizice și psihice cauzate în urma

mușcăturii de câine. Totodată, instanța de apel a menținut și soluția primei instanțe în ceea ce privește compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 de lei.

La data de 24 aprilie 2018, prin intermediul Oficiului poștal, Vasile Nichiforeac a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, modificarea deciziei instanței prin majorarea prejudiciului material până la suma de 12105 lei și moral până la suma de 20000 de lei.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și o consideră ilegală, deoarece instanța de apel a examinat superficial litigiul, ce se manifestă prin interpretarea eronată a legii și aprecierea arbitrară a probelor.

A indicat că instanța de apel a diminuat nemotivat cheltuielile de transport, motivând că nu a fost demonstrată prin probe achitarea sumei de 700 de lei. La fel, neîntemeiat instanța de apel a respins cerința de încasare a prejudiciului material, deoarece i-a fost prescrisă limitarea efortului fizic pe o perioadă de 2 luni, suma de 4000 de lei care a fost achitată unor persoane pentru curățarea livezii de piersic.

A considerat că neîntemeiat instanța de apel i-a respins pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin deteriorarea hainelor, precum și a cheltuielilor efectuate pentru tratamentul balneo-sanatorial.

A estimat prejudiciul moral la suma de 20000 de lei, care a fost stabilit inechitabil de către instanța de fond și de apel la suma de 10000 de lei.

La data de 26 aprilie 2018, prin intermediul Oficiului poștal, Dumitru Susanu, reprezentat de avocatul Grigore Chiriakov, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, modificarea deciziei instanței de apel în partea încasării prejudiciului moral, cu micșorarea quantumului despăgubirilor morale încasate până la limitele echitabile gradului de vinovăție ale autorului prejudiciului.

În motivarea recursului a indicat că instanțele inferioare de judecată la determinarea quantumului prejudiciului moral au aplicat eronat normele de drept material, suma de 10000 de lei adjudecată reclamantului duce la îmbogățirea acestuia fără justă cauză.

La data de 23 iunie 2018, Vasile Nichiforeac a depus referință prin care a solicitat ca cererea de recurs depusă de Dumitru Susanu să fie considerată inadmisibilă, iar cererea de recurs depusă de dînsul să fie admisă cu modificarea deciziei instanței de apel prin majorarea quantumului prejudiciului material și moral cauzat sănătății sale până la suma solicitată în cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a emis decizia contestată la data de 01 februarie 2018, însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursurile declarate de Vasile Nichiforeac la data de 24 aprilie 2018 și de Dumitru Susanu, reprezentat de avocatul Grigore Chiriakov, la data de 26 aprilie 2018, sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Vasile Nichiforeac și de Dumitru Susanu, reprezentat de avocatul Grigore Chiriakov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocare în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de

Vasile Nichiforeac și de Dumitru Susanu, reprezentat de avocatul Grigore Chiriacov, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Vasile Nichiforeac și de Dumitru Susanu, reprezentat de avocatul Grigore Chiriacov, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru