

Dosarul nr. 2r-540/18

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (Igor Barbacaru)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Buhnaci, V. Cotorobai, A. Panov)

## DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:  
judecătorii:

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Ghervas Alexandru, Cojocaru Anatolie și Cojocaru Oxana reprezentați de către avocatul Litvinenco Igor și de către Lari Ion, Lari Valentina, Răducanu Vasile și Răducanu Lidia,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nordmobirom – Lux”, Cojocaru Anatolie, Cojocaru Oxana, Ghervas Alexandru, Lari Ion, Lari Valentina, Răducanu Lidia și Răducanu Vasile cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită în posesia băncii a bunurilor mobile gajate, a bunurilor imobile ipotecate și evacuarea silită a debitorilor și a bunurilor acestora din imobilele ipotecate,

împotriva încheierii din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de alăturare a Societății cu Răspundere Limitată „Nordmobirom-Lux – Lux”, Cojocaru Anatolie, Cojocaru Oxana, Lari Ion, Lari Valentina și Răducanu Lidia la apelurile declarate de către apelanții Ghervas Alexandru și Răducanu Vasile a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare,

### c o n s t a t ă :

La 15 aprilie 2014, reclamanta Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Energbank” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nordmobirom-Lux – Lux” (în continuare SRL „Nordmobirom-Lux – Lux”) Cojocaru Anatolie, Cojocaru Oxana, Ghervas Alexandru, Lari Ion, Lari Valentina, Răducanu Lidia și Răducanu Vasile cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită în posesia băncii a bunurilor mobile gajate, a bunurilor imobile ipotecate și evacuarea silită a debitorilor și a bunurilor acestora din imobilele ipotecate.

Prin hotărîrea din 24 septembrie 2014 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank” SA a fost admisă

integral, fiind încasată în mod solidar din contul SRL „Nordmobirom – Lux”, Cojocaru Anatolie, Cojocaru Oxana, Lari Ion și Lari Valentina în beneficiul BC „Energbank” SA datorita bancară în sumă de 318 606,94 de euro.

S-a dispus transmiterea silită de la Lari Valentina și Lari Ion în posesia BC „Energbank” SA pentru realizare, bunul ipotecat, și anume: încăperea locativă – apartamentul nr. XXXXX situat în mun. Chișinău, str.XXXXX, cu evacuarea silită a acestora și a altor persoane terțe, precum și a bunurilor ce le aparțin acestora din bunul imobil menționat.

S-a dispus transmiterea silită de la Răducanu Lidia și Răducanu Vasile în posesia BC „Energbank” SA pentru realizare, bunul ipotecat, și anume: încăperea locativă – apartamentul nr. XXXXX situat în mun. Chișinău, str.XXXXX, cu evacuarea silită a acestora și a altor persoane terțe, precum și a bunurilor ce le aparțin acestora din bunul imobil menționat.

S-a dispus transmiterea silită de la Ghervas Alexandru în posesia BC „Energbank” SA pentru realizare, bunul ipotecat, și anume: încăperea locativă – apartamentul nr.XXXXX situat în mun. XXXXX cu evacuarea silită a acestora și a altor persoane terțe, precum și a bunurilor ce le aparțin acestora din bunul imobil menționat.

S-a dispus transmiterea silită de la SRL „Nordmobirom – Lux” în posesia BC „Energbank” SA bunurile mobile – mijloacele bănești intrate și/ sau care vor intra în conturile curente în valuta națională și străină ale debitorului gajist, deschise în toate instituțiile bancare ale Republicii Moldova și universalitatea creanțelor bănești față de terți în sumă totală de 250 000 de euro.

S-a dispus transmiterea silită de la SRL „Nordmobirom – Lux” în posesia BC „Energbank” SA bunurile mobile - utilaj și materie primă menționate în cererea de chemare în judecată.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul SRL „Nordmobirom – Lux”, Cojocaru Anatolie, Cojocaru Oxana, Lari Valentina și Lari Ion în beneficiul BC „Energbank” SA a cheltuielilor de judecată ce se compun din: taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 50000 de lei, taxa notarială achitată pentru înregistrarea Preavizelor în Registrul Gajului bunurilor mobile în sumă de 864 de lei, taxa pentru citarea publică a părților în sumă de 200 de lei, iar în total suma de 51064 de lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a considerat că probele anexate la dosar justifică pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată (vol.I,f.d.190-199).

Invocînd ilegalitatea și netemeinicia hotărârii, la 24 octombrie 2014 Ghervas Alexandru, Răducanu Vasile, Lari Ion, Lari Valentina și Răducanu Lidia au declarat separat cereri de apel, solicitînd admiterea cererilor de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de către BC „Energbank” SA să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (vol.I,f.d.204,206, 208,210,213).

Prin încheierea din 20 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de către apelanții Ghervas Alexandru, Răducanu Vasile, Lari Ion,

Lari Valentina și Răducanu Lidia, pe motiv că nu au fost prezentate dovezile achitării taxelor de stat pentru depunerea apelurilor a câte 9375 de lei pentru fiecare, apelanților fiindu-le acordat termen, până la 03 februarie 2015, ora 10:00 pentru a lichida neajunsurile menționate (vol.I,f.d.248, vol.II,f.d.37).

Prin încheierea din 07 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cererile de apel declarate de către Lari Ion, Lari Valentina și Răducanu Lidia au fost restituite pe motiv că, apelanții nu au lichidat neajunsurile constatate prin încheierea din 20 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău prin care în mod legal nu s-a dat curs cererilor de apel (vol.II,f.d.59).

La 02 octombrie 2015 avocatul Dionisie Vition în interesele lui Ghervas Alexandru și Răducanu Vasile au depus separat cereri de apel suplimentare, apelantul Ghervas Alexandru solicitând: admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 24 septembrie 2014 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, în partea în care s-a dispus transmiterea silită de la Ghervas Alexandru în posesia BC „Energbank” SA pentru realizare, bunul ipotecat, și anume: încăperea locativă – apartamentul nr. XXXXX situat în mun. Chișinău, XXXXX, cu evacuarea silită a acestora și a altor persoane terțe, precum și a bunurilor ce le aparțin acestora din bunul imobil menționat, iar apelantul Răducanu Vasile a solicitat: admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 24 septembrie 2014 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, în partea în care s-a dispus transmiterea silită de la Răducanu Lidia și Răducanu Vasile în posesia BC „Energbank” SA pentru realizare, bunul ipotecat, și anume: încăperea locativă – apartamentul XXXXX situat în mun. Chișinău, XXXXX, cu evacuarea silită a acestora și a altor persoane terțe, precum și a bunurilor ce le aparțin acestora din bunul imobil menționat (vol.II,f.d.78-82,83-87).

Pe parcursul examinării cauzei în apel, SRL „Nordmobirom – Lux”, Cojocar Anatolie, Cojocar Oxana, Lari Ion, Lari Valentina și Răducanu Lidia au înaintat o cerere de alăturare la cererile de apel declarate de către Ghervas Alexandru și Răducanu Vasile (vol.II,f.d.139), iar ulterior apelanții Ghervas Alexandru și Răducanu Vasile au declarat o cerere de apel concretizată, solicitând admiterea cererilor de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare (vol.II,f.d.140).

Prin decizia din 24 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de apel declarate de Ghervas Alexandru și Răducanu Vasile și cererile SRL „Nordmobirom-Lux – Lux”, Cojocar Anatolie, Cojocar Oxana, Lari Ion, Lari Valentina și Răducanu Lidia de alăturare la apel, casată hotărârea din 24 septembrie 2014 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și pronunțată o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Energbank” SA a fost scoasă de pe rol pe motiv că reclamanta nu a respectat procedura prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară (vol.III,f.d.129).

Prin decizia din 25 octombrie a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către BC „Energbank” SA, casată decizia din 24 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (vol.III,f.d.195).

După rejudecare, pe parcursul soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererilor de apel, BC „Energbank” SA a înaintat o cerere, solicitând restituirea cererii de alăturare la apelurile depuse de către SRL „Nordmobirom-Lux – Lux”, Cojocaru Anatolie, Cojocaru Oxana, Lari Ion, Lari Valentina și Răducanu Lidia (vol.III,f.d.233).

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de alăturare a SRL „Nordmobirom-Lux – Lux”, Cojocaru Anatolie, Cojocaru Oxana, Lari Ion, Lari Valentina și Răducanu Lidia la apelurile declarate de către apelanții Ghervas Alexandru și Răducanu Vasile a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare (vol.IV,f.d.14-20).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 21 mai 2018 Ghervas Alexandru, Cojocaru Anatolie și Cojocaru Oxana reprezentați de către avocatul Litvinenco Igor și Lari Ion, Lari Valentina, Răducanu Vasile și Răducanu Lidia au declarat recurs nemotivat, iar la 14 iunie 2018 recurs suplimentar, solicitând admiterea acestora, casarea încheierii din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursurilor s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, fapt ce în prezenta speță nu se atestă.

S-a mai indicat în recursul suplimentar că termenul de 30 de zile de declarare a cererii de alăturare la cererea de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este aplicabil în speța dată, deoarece apelanții principali Ghervas Alexandru și Răducanu Vasile nu și-au retras apelurile și la materialele dosarului nu există vre-o încheiere prin care cererile de apel enunțate să nu le fi dat curs sau restituite de către instanță și, totodată nu există alte motive care ar exclude soluționarea fondului. Plus la aceasta, instanța de recurs casând decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare, nu s-a expus în acest sens și nu a dat careva indicații pentru instanța ierarhic inferioară privitor la această chestiune de procedură (vol.IV,f.d.21-22,29-32).

La 22 iunie 2018, BC „Energbank” SA a prezentat referință la cererea de recurs declarată de către Ghervas Alexandru, Cojocaru Anatolie și Cojocaru Oxana reprezentați de către avocatul Litvinenco Igor și Lari Ion, Lari Valentina, Răducanu Vasile și Răducanu Lidia, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acesteia, solicitând în partea formulată de către Ghervas Alexandru și Răducanu Vasile în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă restituirea cererii de recurs ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, iar în partea declartă de către Cojocaru Anatolie și Cojocaru Oxana reprezentați de către avocatul Litvinenco Igor și Lari Ion, Lari Valentina și Răducanu Lidia respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, încheierea recurată a fost pronunțată la 08 mai 2018 (vol.IV,f.d.14), iar recursul înaintat de către Ghervas Alexandru, Cojocaru Anatolie și Cojocaru Oxana reprezentați de către avocatul Litvinenco Igor și Lari Ion, Lari Valentina, Răducanu Vasile și Răducanu Lidia a fost depus la 21 mai 2018 (vol.IV,f.d.21).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ghervas Alexandru, Cojocaru Anatolie și Cojocaru Oxana reprezentați de către avocatul Litvinenco Igor și Lari Ion, Lari Valentina, Răducanu Vasile și Răducanu Lidia urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de Ghervas Alexandru, Cojocaru Anatolie și Cojocaru Oxana reprezentați de către avocatul Litvinenco Igor și Lari Ion, Lari Valentina, Răducanu Vasile și Răducanu Lidia rezultă că recurenții nu sunt de acord cu încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de alăturare a SRL „Nordmobirom-Lux – Lux”, Cojocaru Anatolie, Cojocaru Oxana, Lari Ion, Lari Valentina și Răducanu Lidia la apelurile declarate de către apelanții Ghervas Alexandru și Răducanu Vasile a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare (vol.IV,f.d.21-22,29-32).

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, cererea de alăturare la apel urmează a fi depusă în interiorul termenului de declarare a apelului, pe când la caz cererea de alăturare la apelurile declarate de către apelanții Ghervas Alexandru și Răducanu Vasile a fost depusă în afara termenului legal de declarare, iar SRL „Nordmobirom-Lux – Lux”, Cojocaru Anatolie, Cojocaru Oxana, Lari Ion, Lari Valentina și Răducanu Lidia nu au solicitat repunerea în termen și nu au prezentat careva motive care ar justifica depășirea termenului de declarare a cererii de alăturare la apeluri (vol.IV,f.d.14-20).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de alăturare la apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

În acest context, Colegiul reiterează prevederile art. 361 din Codul de procedură civilă, care reglementează expres că, coparticipanții (coreclamanții, copârții) și intervenienții care participă în proces din partea apelantului se pot alătura la apel, dacă pretențiile lor coincid cu pretențiile apelantului, prezentând o cerere scrisă. Pentru cererea de alăturare la apel nu se plătește taxă de stat. În cazul în care pretențiile apelantului nu coincid cu pretențiile alăturatului, acesta din urmă este în drept să depună apel după regulile generale, plătind taxă de stat. Dacă apelantul principal își retrage apelul sau cererii de apel nu i se dă curs, sau cererea a fost restituită, sau există alte motive care exclud soluționarea fondului, alăturarea

la apel prevăzută la alin.(1) produce efecte juridice în cazul în care a avut loc în interiorul termenului de apel și persoana alăturată a plătit taxă de stat.

Iar potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din sensul normelor legale citate rezultă, că apelul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, iar cererea de alăturare la apel, la fel, urmează a fi depusă în termenul de 30 de zile.

Prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 24 septembrie 2014 în prezența reprezentanților părților SRL „Nordmobirom – Lux”, Ghervas Alexandru, Lari Ion, Lari Valentina și a părților Cojocaru Anatolie și Cojocaru Oxana (vol.I,f.d.190).

Concomitent, din materialele dosarului Colegiul reține că, cererea de alăturare a SRL „Nordmobirom – Lux”, Cojocaru Anatolie, Cojocaru Oxana, Lari Ion, Lari Valentina și Răducanu Lidia la apelurile declarate de către apelanții Ghervas Alexandru și Răducanu Vasile a fost depusă în cadrul ședinței instanței de apel din 28 aprilie 2016 (vol.II,f.d.161-162).

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 din Codul de procedură civilă, care indică că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a concluzionat că, cererea de alăturare a SRL „Nordmobirom – Lux”, Cojocaru Anatolie, Cojocaru Oxana, Lari Ion, Lari Valentina și Răducanu Lidia la apelurile declarate de către apelanții Ghervas Alexandru și Răducanu Vasile împotriva hotărârii din 24 septembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost depusă cu omiterea termenului legal.

Or, în speță, termenul de declarare a apelului, inclusiv și a cererii de alăturare la apelurile declarate de către apelanții Ghervas Alexandru și Răducanu Vasile și-a început curgerea la 25 septembrie 2014, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 24 octombrie 2014, aceasta fiind ultima zi de depunere a cererii de apel, inclusiv și a cererii de alăturare la apeluri, cu toate acestea, cererea de alăturare la apeluri a fost depusă în cadrul ședinței instanței de apel din 28 aprilie 2016, adică după 1 (un) an și 6 (șase) luni de la pronunțarea dispozitivului hotărârii (vol.II,f.d.161-162), fapt ce denotă depunerea cererii de alăturare la apel cu încălcarea termenului de declarare, cu atât mai mult că prin cererea de alăturare la apeluri, SRL „Nordmobirom – Lux”, Cojocaru

Anatolie, Cojocaru Oxana, Lari Ion, Lari Valentina și Răducanu Lidia nu au solicitat repunerea în termen a cererii de alăturare la apeluri.

Referitor la argumentele recurenților Ghervas Alexandru, Cojocaru Anatolie și Cojocaru Oxana reprezentați de către avocatul Litvinenco Igor și de către Lari Ion, Lari Valentina, Răducanu Vasile și Răducanu Lidia precum că, termenul de 30 de zile de declarare a cererii de alăturare la apeluri, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este aplicabil în speța dată, deoarece apelanții principali Ghervas Alexandru și Răducanu Vasile nu și-au retras apelurile și la materialele dosarului nu există vre-o încheiere prin care cererile de apel enunțate să nu le fi dat curs sau restituite de către instanță și, totodată nu există alte motive care ar exclude soluționarea fondului, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse, or, cererea de alăturare la apel urmează a fi depusă în interiorul termenului de declarare a apelului, iar punerea pe rol a cererii de alăturare la apel după 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii în situația în care nici nu s-a solicitat repunerea în termen a cererii de alăturare la apel ar putea încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Aici se menționează că, pârâții – recurenți SRL „Nordmobirom – Lux”, Cojocaru Anatolie, Cojocaru Oxana, Lari Ion, Lari Valentina și Răducanu Lidia prin lege erau obligați să respecte termenul de contestare de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

Totodată, conform art. 116 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de alăturare la apeluri, având în vedere că SRL „Nordmobirom – Lux”, Cojocaru Anatolie, Cojocaru Oxana, Lari Ion, Lari Valentina și Răducanu Lidia nici nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a cererii de alăturare la apel.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea reiterează că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, după cum este garantat de art. 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a statelor contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Curtea a observat că o situație similară a fost deja examinată în cauza Popov vs. Moldova din 06 decembrie 2005, în care a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil. În această cauză Curtea a notat că termenul de declarare a recursului a expirat, cu 47 de zile după expirarea termenului prevăzut de lege pentru depunerea lui (Melnic vs. Moldova, nr. 6923/03, 14 noiembrie 2006).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Cât privesc argumentele intimății BC „Energbank” SA precum că cererea de recurs în partea formulată de către Ghervas Alexandru și Răducanu Vasile urmează a fi restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, acestea nu pot fi reținute.

Or, conform art. 430 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, adică recursul poate fi declarat de către părțile și alți participanți la proces ori de câte ori aceștea se consideră lezați în drepturile sale, condiție ce se atestă la caz.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Ghervas Alexandru, Cojocaru Anatolie și Cojocaru Oxana reprezentați de către avocatul Litvinenco Igor și de către Lari Ion, Lari Valentina, Răducanu Vasile și Răducanu Lidia.

Se menține încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nordmobirom – Lux”, Cojocaru Anatolie, Cojocaru Oxana, Ghervas Alexandru, Lari Ion, Lari Valentina, Răducanu Lidia și Răducanu Vasile cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită în posesia băncii a bunurilor mobile gajate, a bunurilor imobile ipotecate și evacuarea silită a debitorilor și a bunurilor acestora din imobilele ipotecate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan