

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecătorul: N. Mazur,  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu,  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători: D. Visternicean, N. Craiu, L. Gafton

## Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu  
Luiza Gafton

examinând din oficiu problema corectării erorii strecurate în încheierea Curții  
Supreme de Justiție din 13 iunie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Sajin,  
Svetlana Sajin împotriva lui Alexandr Belibov, intervenient accesoriu Veaceslav  
Papanaga cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

### c o n s t a t ă :

La 30 august 2012, Dumitru Sajin, Svetlana Sajin au depus cerere de  
chemare în judecată împotriva lui Alexandr Belibov, intervenient accesoriu  
Veaceslav Papanaga cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

La 05 decembrie 2013, Dumitru Sajin și Svetlana Sajin au depus cerere de  
chemare în judecată suplimentară prin care au solicitat admiterea cererii de  
modificare a acțiunii, introducerea în calitate de coreclamant pe Alexandra  
Cocichina, anularea actelor întocmite și eliberate de notarul public Buză Irina:  
procura din 10 august 2011, Acordul de arvună din 10 august 2011 și contractul  
de vânzare-cumpărare din 25 august 2011, scutirea reclamanților de la plata taxei  
de stat, repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei pentru Dumitru  
Sajin și Svetlana Sajin și 40000 lei pentru Alexandra Cocichina, iar în scopul  
asigurării acțiunii sesizarea OCT Chișinău, Direcția înregistrare a transportului  
auto și calificarea conducătorilor auto a SA „CRIS Registru”, precum și toate  
băncile comerciale din Republica Moldova în vederea prezentării informației  
despre imobilele, unitățile de transport, precum și a depunerilor bănești pe care  
eventual le deține Alexandr Belibov și a aplica sechestru asupra acestora.

În cadrul ședinței de judecată din 27 aprilie 2016 Dumitru Sajin și Svetlana  
Sajin a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care au solicitat admiterea  
cererii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamanților prejudiciul  
material în sumă de 20400 euro cauzat în urma înstrăinării apartamentului,  
prejudiciul moral în mărime de 100000 lei și compensarea cheltuielilor de  
judecată.

Prin încheierea din 27 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Dumitru Sajin și Svetlana Sajin.

La 13 mai 2016 Alexandr Belibov a depus cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond.

Prin decizia din 14 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recurs și menținută încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016.

În cadrul examinării cauzei, la 27 octombrie 2016 Dumitru Sajin și Svetlana Sajin au depus cerere de modificare a acțiunii reiterând solicitările cu privire la repararea prejudiciului material prin încasarea sumei de 20400 euro, cauzat ca urmare a înstrăinării apartamentului, repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. A fost încasată din contul lui Alexandr Belibov în beneficiul lui Dumitru Sajin și Svetlana Sajin suma de 20400 Euro cu titlu de prejudiciu și taxa de stat în mărime de 12833,64 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 decembrie 2016 Alexandr Belibov a contestat-o cu apel, solicitând, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Alexandr Belibov, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează: Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitru Sajin și Svetlana Sajin către Alexandr Belibov, intervenient accesoriu Veaceslav Papanaga, privind încasarea prejudiciului material în mărime de 20400 Euro cauzat în urma înstrăinării apartamentului și a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei. Se încasează în mod solidar de la Dumitru Sajin și Svetlana Sajin în beneficiul lui Alexandr Belibov cheltuielile de judecare a pricinii ce țin de plata taxei de stat în mărime de 9625 lei.

La 28 martie 2018 Dumitru Sajin și Svetlana Sajin reprezentați de avocatul Ion Negura a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, scutirea de la achitarea taxei de stat, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 13 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă solicitarea recurenților cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat.

La 21 mai 2018 Alexandr Belibov reprezentat de avocatul Vitalie Ciuchitu a depus referință asupra cererii de recurs înaintate de Dumitru Sajin și Svetlana Sajin reprezentați de avocatul Ion Negura prin care solicită declararea inadmisibilă a recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție prin încheierea din 13 iunie 2018, a recunoscut inadmisibil recursul declarat de Dumitru Sajin și Svetlana Sajin reprezentați de avocatul Ion Negura împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Sajin, Svetlana Sajin împotriva lui Alexandr Belibov, intervenient accesoriu Veaceslav Papanaga cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

După adoptarea încheieri, din oficiu Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că în partea constatatoare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2018 s-a strecurat o eroare, ce ține de data deciziei care a fost supusă verificării în ordine de recurs și data depunerii cererii de recurs. Astfel, recurentul a contestat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 la data de 28 martie 2018. Instanța de recurs în partea introductivă a încheierii din 13 iunie 2018 a analizat legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, dar în partea constatatoare a încheierii greșit a indicat data deciziei – 01 martie 2017 și data depunerii cererii de recurs – 29 mai 2017.

Deoarece eroarea strecurată în partea dispozitivă a încheierii din 13 iunie 2018 este evidentă, aceasta urmează să fie corectată în ordinea prevăzută de alin. (2) art. 249 CPC.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În aceste împrejurări, Colegiul consideră necesar a corecta eroarea strecurată în partea constatatoare a încheierii, înlocuind sintagmele „01 martie 2017 și 29 mai 2017” cu sintagmele „14 decembrie 2017 și 28 martie 2018”.

În conformitate cu art. art. 249, art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se corectează greșeala strecurată în partea constatatoare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Sajin, Svetlana Sajin împotriva lui Alexandr Belibov, intervenient accesoriu Veaceslav Papanaga cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Sintagmele „01 martie 2017 și 29 mai 2017” se înlocuiesc cu sintagmele „14 decembrie 2017 și 28 martie 2018”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Visternicean

judecători

Nicolae Craiu

Luiza Gafton