

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (V. Hadîrcă)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Feira Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Arh-Cld” societate cu răspundere limitată împotriva Societății cu răspundere limitată „Feira Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu răspundere limitată „Feira Grup”,

c o n s t a t ă:

La data de 18 noiembrie 2016 SC „Arh-Cld” SRL, reprezentat de avocatul Artur Budăi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Feira Grup” prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 247 027,65 de lei, penalității în sumă de 3813,31 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 101049,78 de lei, taxei de stat în sumă de 10645 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 de lei.

Prin hotărârea din 22 iunie 2017 a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasată de la SRL „Feira Grup” în beneficiul SC „Arh-Cld” SRL datoria în sumă de 247027,65 de lei, penalitatea în mărime de 3813,31 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 101049,78 de lei, taxa de stat în mărime de 10556,72 de lei și cheltuielile de asistență juridică în marime de 10000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 21 iulie 2017 și 17 octombrie 2017 SRL „Feira Grup” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de la plata taxei de stat pentru judecarea apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SRL „Feira Grup” cu privire scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs apelului declarat de SRL „Feira Grup” și a fost acordat apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de

7917,54 de lei până la data de 03 aprilie 2018, ora 10.50. A fost explicat apelantului că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „Feira Grup” din motivul că apelantul nu a achitat taxa de stat.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 18 aprilie 2018, SRL „Feira Grup” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece cauza a fost examinată în lipsa părții în proces, aceasta a fost lipsită de dreptul la apărare, deoarece toate probele și argumentele părții oponente fiind acceptate în raport cu ale sale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 03 aprilie 2018 și expediată părților la 04 aprilie 2018. Însă, la actele cauzei lipsesc probe prin care s-ar confirma data recepționării încheierii contestate de către recurent.

Prin urmare, recursul depus de SRL „Feira Grup” la 18 aprilie 2018 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă (în vigoare la data emiterii încheierii), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SRL „Feira-Grup” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „Feira Grup” și i s-a acordat apelantului un termen până la 03 aprilie 2018, ora 10.50 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 7917,54 de lei.

Prin încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Feira Grup” împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Buiucani din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că temei pentru care nu a fost dat curs cererii de apel constituie necesitatea depunerii dovezii de plată a taxei de stat.

Totodată, Colegiul relevă că recurentul a cunoscut despre încheierea de respingere a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat și de a nu da curs cererii de apel din 06 martie 2018, precum și despre neajunsurile cererii de apel la data de 16 martie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d. 150).

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit recurentului/apelant cererea de apel, deoarece acesta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul recurentului SRL „Feira Grup” referitor la faptul că nu au fost înștiințați legal despre examinarea cauzei și că pricina a fost examinată în absența apelantului, deoarece odată cu încheierea din 06 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată și citația pentru ședința de judecată din 03 aprilie 2018, ora 10.50, pe care recurentul/apelant a recepționat-o contra semnătură pe avizul de recepție a scrisorii (f.d. 150).

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că SRL „Feira Grup”, fiind conștient că a depus încă la data de 21 iulie 2017 cererea de apel fără dovada de plată a taxei de stat, precum și cererea de scutire de la plată a taxei de stat, care prin încheierea instanței de apel din 06 martie 2018 a fost respinsă, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Totodată, în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantului SRL „Feira-Grup” de a prezenta dovada de plată a taxei de stat conform prevederilor Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantului prin încheierea din 06 martie 2018 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de

comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind restituirea cererii de apel depusă de SRL „Feira Grup” împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Feira Grup”.

Se menține încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Arh-Cld” societate cu răspundere limitată împotriva Societății cu răspundere limitată „Feira Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru