

Dosarul nr.2r-580/18

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (V. Muntean)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Olga Cumpătă, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Cumpătă și Nicolae Buguș împotriva Ministerului Justiției, Ministerul Finanțelor, intervenienții accesorii Primăria or. Sîngerei, Consiliul raional Sîngerei și executorul judecătoresc Borș Aureliu cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea avocatului Aureliu Scorțescu cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă:

La data de 24 iunie 2016 Olga Cumpătă și Nicolae Buguș au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Ministerul Finanțelor, intervenienții accesorii Primăria or. Sîngerei, Consiliul raional Sîngerei și executorul judecătoresc Borș Aureliu prin care au solicitat constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în sumă de 1000 000 de lei din bugetul de stat, în beneficiul reclamantilor a câte 500 000 de lei, pentru fiecare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Cumpătă Olga și Buguș Nicolae împotriva Ministerului Justiției, Ministerul Finanțelor, intervenienți accesorii Primăria or. Sîngerei, Consiliul raional Sîngerei și executorul judecătoresc Borș Aureliu, privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă (f.d. 201, 209-218 vol. I).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 4 octombrie 2016, Olga Cumpătă și Buguș Nicolae, reprezentați de avocatul Aureliu Scorțescu, a depus cerere

de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 9 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Cumpătă Olga și Nicolae Buguș, a fost casată hotărârea din 30 septembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii, a fost constatat încălcarea dreptului Olgăi Cumpătă la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, a fost încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul Olgăi Cumpătă prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile în cuantum de 10 000 de lei, au fost compensate cheltuielile de asistență juridică suportate de către Cumpătă Olga în mărime proporțională pretențiilor admise. În rest, acțiunea depusă de Olga Cumpătă și Nicolae Buguș a fost respinsă (f.d. 36, 37-50 vol. II).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 21 iunie 2017, Ministerul Justiției al RM, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 25 iulie 2017, Olga Cumpătă, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, modificarea deciziei instanței de apel în sensul admiterii integrale a pretențiilor.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017 au fost declarate inadmisibile recursurile declarate de Olga Cumpătă și Ministerul Justiției.

La data de 16 noiembrie 2017, Olga Cumpătă, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu a depus cerere cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 cu privire la întinderea acestuia în partea încasării cheltuielilor în sumă de 10 000 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018 a fost respinsă cererea privind explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Ulterior, la data de 05 martie 2018 Olga Cumpătă, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Ape Chișinău din 09 februarie 2017.

În motivarea cererii a invocat că instanța de apel nu a indicat în dispozitivul deciziei suma adjudecată a cheltuielilor de asistență juridică și în temeiul art. 250 CPC poate solicita emiterea unei decizii suplimentare.

Prin încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea avocatului Aureliu Scorțescu privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

La data de 23 aprilie 2018, Olga Cumpătă, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu a declarat recurs împotriva încheierii din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei încheieri de admitere a cererii privind emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel în decizia emisă la 09 februarie 2018 a concluzionat că cheltuielile de asistență juridică se compensează însă nu a indicat suma adjudecată.

A menționat că este necesară emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie stabilit care este mărimea cheltuielilor de judecată dispuse spre încasare de către instanța de judecată, proporțional mărimii prejudiciului încasat. Bonul de plată a cheltuielilor de judecată a fost anexat la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 15 martie 2018. Din materialele dosarului rezultă că avocatul Aureliu Scorțescu a recepționat încheierea contestată la 20 aprilie 2018 (f.d.74, vol. II). Astfel recursul, declarat la data de 23 aprilie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul și actele administrate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin decizia din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Olga Cumpătă și Nicolae Buguș, a fost casată hotărârea din 30 septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii prin care a fost constatată încălcarea dreptului Olgăi Cumpătă la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, a fost încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul Olgăi Cumpătă prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile în cuantum de 10 000 de lei, au fost compensate cheltuielile de asistență juridică suportate de către Cumpătă Olga în mărime proporțională pretențiilor admise. În rest, acțiunea depusă de Olga Cumpătă și Nicolae Buguș a fost respinsă.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Așadar, instanța de apel s-a pronunțat în limitele pretențiilor invocate în cererea de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017 au fost declarate inadmisibile recursurile declarate de Olga Cumpătă și Ministerul Justiției, astfel că decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 a devenit irevocabilă.

La data de 05 martie 2018, Olga Cumpătă, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Motivele invocate de Olga Cumpătă, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu în cererea de emitere a deciziei suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 Codul de procedură civilă. Or, actele dosarului denotă că la data de 16 noiembrie 2017 avocatul Aureliu Scorțescu a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, inclusiv și în partea cheltuielilor de asistență juridică, astfel instanța de recurs prin încheierea emisă la 27 septembrie 2017 s-a expus asupra legalității cheltuielilor de asistență juridică încasate de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În astfel de circumstanțe și conform normelor de drept procedural enunțate, instanța de recurs conchide că avocatul Aureliu Scorțescu la judecarea cauzei în apel nu a prezentat bonul de plată, ce ar confirma cheltuielile de asistență juridică și nici nu a solicitat să i se compenseze cheltuielile de judecată, or, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că a anexat la dosar bonul cheltuielilor de asistență juridică, cu atât mai mult că la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 nu s-au prezentat probe privind achitarea asistenței juridice și nici nu s-a solicitat încasarea acestora.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Olga Cumpătă, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Olga Cumpătă, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu.

Se menține încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Cumpătă și Nicolae Buguș împotriva Ministerului Justiției, Ministerul Finanțelor, intervenienții accesorii Primăria or. Sîngerei, Consiliul raional Sîngerei și executorul judecătoresc Borș Aureliu cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan