

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către SRL „LAL”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gandrabur Valeriu împotriva Primăriei mun.Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de revizuire depusă de SRL „LAL”,

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2005 Gandrabur Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun.Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 20 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă acțiunea.

Consiliul mun.Chișinău a fost obligat să-i atribuie lui Gandrabur Valeriu lotul de pământ de pe strada XXXXX.

La 15 decembrie 2016 SRL „LAL” a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 20 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire depusă de SRL „LAL” împotriva hotărârii din 20 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 mai 2018 SRL „LAL” a declarat recurs împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat, că cererea de revizuire a fost depusă în Curtea de Apel Chișinău, dar trebuie să fie strămutată în Judecătoria Chișinău pentru examinare.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, cu restituirea cauzei pentru judecare la Judecătoria Chișinău.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen or, din materialele cauzei nu poate fi determinat momentul comunicării către recurent a încheierii contestate în vederea verificării respectării termenului legal prescris în acest sens.

Potrivit art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Conform art. 446 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Colegiul remarcă faptul că, în temeiul hotărârii din 20 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă acțiunea și Consiliul mun.Chișinău a fost obligat să-i atribuie lui Gandrabur Valeriu lotul de pământ de pe strada XXXXX.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău în încheierea contestată de către recurent, corect a remarcat faptul, că SRL „LAL” nu i s-a lezat nici un drept la data pronunțării hotărârii din 20 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău, deaceia nu a fost antrenată în proces.

Mai mult decât atât, SRL „LAL” nu avea nici un drept asupra terenului în perimetrul căruia Consiliul mun.Chișinău a fost obligat să-i atribuie lotul de teren cu titlu de proprietate intimatului Gandrabur Valeriu.

Or, prin hotărârea din 05 noiembrie 2003 a Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost admisă acțiunea, fiind modificat pct.1.1 al contractului de arendă funciară nr.807/96 din 07 noiembrie 1996, încheiat între Primăria mun.Chișinău și SRL „LAL” în partea pretenției lotului de teren arendat cu expunerea în următoarea redacție: în baza deciziei Primăriei mun.Chișinău nr.25/39-52 din 17 octombrie 1996, proprietarul- Primăria mun.Chișinău dă, iar arendașul SRL „LAL” ia în arendă lotul de teren cu suprafața de 0,787 ha situat în mun.Chișinău, sectorul Ciocana, strada Ginta Latină.

SRL „LAL” a fost obligată să elibereze lotul de teren cu suprafața de 0,963 ha situat în mun.Chișinău, sectorul Ciocana, strada Ginta Latină, pe care este amplasată stația de parcare auto și să demoleze toate construcțiile amplasate pe acest teren cu aducerea terenului la situația inițială.

Ulterior, prin decizia din 30 noiembrie 2004 a Curții de Apel Economice a fost menținută hotărârea din 05 noiembrie 2003 a Judecătoriei Economice de Circumscripție.

Prin decizia din 24 martie 2005 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „LAL” și menținută decizia din 30 noiembrie 2004 a Curții de Apel Economice.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „LAL” împotriva hotărârii din 20 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău.

Argumentele recurentului precum că, cererea de revizuire trebuie să fie strămutată în Judecătoria Chișinău pentru examinare se resping, deoarece în conformitate cu art.448 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

La caz, recurentul a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 20 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău, care a rămas irevocabilă prin neatacare.

Prin urmare, cererea de revizuire a fost examinată de instanța competentă- Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către SRL „LAL”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gandrabur Valeriu împotriva Primăriei mun.Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.
Se menține încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan