

Dosarul nr. 2r-601/18

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud: L. Gafton)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu. Sîrcu, D. Visternicean, N. Craiu, D. Mardari, G. Stratulat)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru)

## ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Boțan George,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXX împotriva  
lui XXXXXcu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori,  
încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, și  
cererea reconvențională depusă de XXXXXîmpotriva XXXXXcu privire la  
stabilirea domiciliului copiilor minori,  
împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins demersul executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru privind stabilirea  
modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești,

### c o n s t a t ă :

La 11 septembrie 2015 reclamanta XXXXX a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui XXXXX cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea locului  
de trai al copiilor minori la domiciliul său și încasarea pensiei pentru întreținerea  
copiilor minori.

În cadrul judecării cauzei, XXXXX a depus împotriva XXXX cerere  
reconvențională prin care a solicitat stabilirea locului de trai a copiilor minori  
împreună cu tatăl, XXXXX, cu respingerea acțiunii depuse de XXXXX.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2016 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău s-au  
admis parțial cererea de chemare în judecată a XXXXX, precum și cererea  
reconvențională depusă de XXXXX; s-a desfăcut căsătoria încheiată între XXXXXla  
24 iulie 2004, înregistrată de către OSC Botanica, mun. Chișinău, cu nr.555; pentru  
înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat taxa de stat de la XXXXXși XXXXXîn  
beneficiul statului în mărime de a câte 500% din unitatea convențională de la fiecare;  
s-a stabilit locul de trai al copilului minor XXXXX la domiciliul tatălui –XXXXX,  
iar al copilului minor XXXXX, născut la XXXXXla domiciliul mamei –XXXXX;  
s-a încasat de la XXXXXîn beneficiul XXXXX, XXXXXîncepând cu data de 11

septembrie 2015 și până la pierderea dreptului de întreținere; în rest, cerințele înaintate de XXXXX s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de prima instanță, la 12 aprilie 2016, XXXXX a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 aprilie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii sale, cu respingere acțiunii reconvenționale.

Totodată, nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 aprilie 2016, XXXXX la 06 mai 2016 a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se respingă parțial cererea de chemare în judecată a XXXXX în partea stabilirii domiciliului copiilor minori și în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX și a admite integral cererea reconvențională cu stabilirea locului de trai al copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, la domiciliul tatălui XXXX, în rest, a menține hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 aprilie 2016, fără modificări.

Prin decizia din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de XXXX; s-a admis apelul declarat de Inga Sadoveanu cu casarea hotărârii din 11 aprilie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău în partea stabilirii domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și admiterea în parte a acțiunii reconvenționale cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXX împotriva lui XXXXX; s-a stabilit domiciliul copiilor minori XXXXX, născut la XXXX, născut la XXXXX cu mama – XXXXX; s-a încasat de la XXXXX în beneficiul XXXXX pensia de întreținere a copiilor minori XXXXX, născut la XXXXX, născut la XXXXX în mărime de 2 000 de lei/lunar, pentru fiecare copil, începând cu 25 mai 2017; în rest, hotărârea din 11 aprilie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău în partea desfacerii căsătoriei s-a menținut; s-a respins cererea reconvențională înaintată de XXXXX împotriva XXXXX cu privire a stabilirea locului de trai a copiilor minori.

La 14 septembrie 2017, XXXXX, reprezentat de avocatul Dorin Popescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi, de respingere a acțiunii XXXXX, în partea stabilirii domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, cu admiterea integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de XXXXX, reprezentat de avocatul Dorin Popescu și s-a menținut decizia din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXX împotriva lui XXXXX cu privire la desfaceră căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, și cererea reconvențională înaintată de XXXXX împotriva XXXXX cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori.

La 11 septembrie 2017 executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a depus un demers prin care a solicitat stabilirea modului și ordinii de executare a deciziei din 25

mai 2017 a Curții de Apel Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXX, cu mama XXXXX.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins demersul executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru privind stabilirea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXX cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și la cererea reconvențională depusă de XXXXX cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori.

Ulterior, în baza cererii creditorului XXXXX, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru la 16 octombrie 2017 a emis încheierea nr.020 p/a-229/17, prin care a dispus strămutarea documentului executoriu nr.2-3542/15 din 25 mai 2017 emis de Judecătoria Botanica, mun.Chișinău privind stabilirea domiciliului copiilor XXXXX cu mama XXXXX către executorul judecătoresc Boțan George.

La 17 mai 2018 executorul judecătoresc Boțan George a declarat recurs împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în scopul examinării corecte a demersului înaintat.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată, din motiv că instanța de apel eronat a interpretat dispozițiile normei procedurale aplicabile speței și argumentele invocate în motivarea demersului executorului judecătoresc, considerând că acesta constituie la modificarea în sine a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, situație ce nu corespunde realității. Or, prin demersul înaintat, solicitantul a relatat care sunt, de fapt, impedimentele ce împiedică executarea documentului executoriu, solicitând în acest caz concursul instanței de judecată.

Astfel, a precizat că instanța de apel eronat a concluzionat că argumentul executorului judecătoresc referitor la faptul că, copilul minor nu dorește să locuiască cu mama, ca fiind o solicitare de modificare a hotărârii judecătorești, or anume dorința copilului minor este motivul neexecutării documentului executoriu și prin urmare constituie o circumstanță dificilă de executare a documentului executoriu, din care motiv executorul judecătoresc a solicitat sprijinul instanței de judecată la stabilirea modului și ordinii de executare a documentului executoriu, în așa mod încât să nu fie afectată starea sănătății fizice și psihice a copilului.

Concomitent, a menționat că drepturile și libertățile copilului sunt reglementate prin lege și anume conform art. 3 din Convenția cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala. Statele părți se obligă să asigure copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale și în acest scop vor lua toate măsurile legislative și administrative corespunzătoare. Statele părți vor veghea ca instituțiile, serviciile și așezămintele care răspund de protecția și îngrijirea copiilor să respecte standardele stabilite de autoritățile competente, în special cele referitoare la securitate și sănătate, la numărul și calificarea personalului din aceste instituții, precum și la asigurarea unei supravegheri competente.

În consecință, executorul judecătoresc a solicitat stabilirea modului și ordinea de executare a documentului executoriu ținând cont de interesele, drepturile și libertățile copilului, precum și protecția sănătății fizice și psihice ale acestuia în procedura de executare silită a documentului executoriu, indicând ca circumstanță lipsa dorinței copilului de a locui cu mama, circumstanță ce face dificilă executarea silită luând în considerație starea sa emoțională care îi poate afecta sănătatea psihică și fizică.

Concomitent, instanța de apel a indicat asupra faptului că, executorul judecătoresc dispune de alte pârghii legale pentru executarea documentului executoriu, or în speță anume înaintarea demersului privind stabilirea ordinii și modul de executare a documentului executoriu este unica pârghie legală întreprinsă de executorul judecătoresc în vederea executării documentului executoriu, unde interesele copilului prevalează. Or, instanța de judecată are obligația legală de asigurare a cursului executării silită în cazul în care circumstanțe care fac executarea dificilă.

Totodată, consideră că în condițiile în care în procedura de executare sunt implicate interesele copilului asupra modului de executare urmează să se expună instanța de judecată cu examinarea în ședința de judecată a probelor administrate de părțile procedurii de executare în vederea stabilirii modului și ordinii de executare în coraport cu persoana copilului, precum și interesele acestuia, or în ședința de examinare a demersului ambele părți au solicitat stabilirea modului și ordinii de executare.

Prin urmare, situația descrisă supra se încadrează în dispozițiile art.77 alin.(1) din Codul de procedură civilă ce prevede că, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii. Astfel, dat fiind că în cadrul procedurii de executare este antrenat un copil minor a cărui stare a sănătății poate fi afectată sau agravată, în condițiile în care copilul suferă de malformație congenitală de cord, este necesar ca instanța să examineze situația în cauză și să stabilească modul de executare a documentului executoriu.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la data de 24 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 17 mai 2018 este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl restituie, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 24 aprilie 2018 Curtea de Apel Chișinău a respins demersul executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru privind stabilirea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXX împotriva lui XXXXX cu privire

la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și la cererea reconvențională depusă de XXXXX împotriva XXXXX cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori.

Astfel, executorul judecătoresc Boțan George nefiind de acord cu încheierea emisă, a declarat recurs care a și semnat cererea de recurs.

Colegiul notează că, la materialele cauzei lipsește un act ce ar demonstra că executorul judecătoresc Boțan George are împuterniciri de a contesta cu recurs încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În contextul dat, Colegiul relevă că împuternicirile de reprezentare în instanța de judecată sunt reglementate art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În conformitate cu art. 75 alin. (1),(1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

Din norma de drept recitată rezultă că, împuternicirile reprezentantului trebuie să fie formulate în procură sau în contract, întocmite în condițiile legii, pentru a îi acorda dreptul de a efectua toate actele legate de reprezentarea în instanța de judecată, iar în lipsa unui astfel de act, reprezentantul este lipsit de dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, în sensul art. 81 din Codul de procedură civilă.

În contextul dat, pornind de la faptul că, Boțan George la declararea și semnarea recursului împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a acționat în lipsa unui act de confirmare a împuternicirilor, Colegiul consideră că cererea de recurs depusă la 17 mai 2018 urmează a fi restituită din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către executorul judecătoresc Boțan George împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXX împotriva lui XXXXX cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și la cererea reconvențională depusă de XXXXX împotriva XXXXX cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan