

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând conflictul de competență jurisdicțională declarat de Judecătoria Bălți, sediul Fălești,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Podaru Ion împotriva Consiliului orașenesc Ungheni, intervenienți accesorii Crudu Gheorghe, Bîrca Galina, Malanciuc Maria, Bobu Anatolie cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului orașenesc Ungheni nr. 2/15 din 24 martie 2017 cu privire la trecerea în proprietate a loturilor de lângă casă,

c o n s t a ț ă:

La 26 mai 2017 Podaru Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Ungheni, intervenienți accesorii Crudu Gheorghe, Bîrca Galina, Malanciuc Maria, Bobu Anatolie cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului orașenesc Ungheni nr. 2/15 din 24 martie 2017 cu privire la trecerea în proprietate a loturilor de lângă casă.

Prin încheierile din 29 mai 2017 a Judecătoriei Ungheni, sediul Ungheni, cererea a fost acceptată spre examinare conform procedurii contenciosului administrativ, din oficiu fiind dispusă atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii pe Crudu Gheorghe, Bîrca Galina, Malanciuc Maria, Bobu Anatolie.

Ulterior, toți judecătorii Judecătoriei Ungheni au făcut declarații de abținere de la judecarea prezentei cauze. Cererile nominalizate au fost admise.

După abținerea de la judecată a judecătorului Judecătoriei Ungheni – Mihai Ulinici, cauza a fost remisă în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea declarației de abținere.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă declarația de abținere de la judecată a judecătorului Judecătoriei Ungheni – Mihai Ulinici, cu strămutarea cauzei la Judecătoria Bălți, sediul Fălești.

Prin încheierea din 18 mai 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești a fost declinată competența Judecătoriei Bălți, sediul Fălești de a judeca cauza, cu remiterea dosarului în Curtea Supremă de Justiție pentru judecarea conflictului de competență pe motiv, că Curtea de Apel Chișinău și-a depășit competența sa jurisdicțional-teritorială, deoarece a strămutat cauza în instanța, care se află în circumscripția Curții de Apel Bălți, nefiind astfel din punct de vedere jurisdicțional-teritorial ierarhic superioară în raport cu această instanță de prim nivel.

Examinând conflictul de competență iscat între Judecătoria Bălți, sediul Fălești și

Curtea de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău urmează să fie anulată în partea strămutării cauzei de la Judecătoria Ungheni, sediul Central pentru examinare la Judecătoria Bălți, sediul Fălești, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) lit. 1) din Legea nr.76 din 21 aprilie 2016, cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, sistemul instanțelor judecătorești din Republica Moldova se reorganizează după cum urmează: Judecătoria Nisporeni fuzionează prin contopire cu Judecătoria Ungheni, formând Judecătoria Ungheni.

Colegiul constată că Curtea de Apel Chișinău eronat a strămutat acțiunea în cauză spre judecare la Judecătoria Bălți sediul Fălești, or, la caz, nu a fost respectată competența teritorială avînd în vedere faptul că reclamantul, dar și pîrîtul se află cu domiciliul în orașul Ungheni.

În acest context, Colegiul consideră, că încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău urmează să fie anulată în partea strămutării cauzei de la Judecătoria Ungheni, sediul Central pentru examinare la Judecătoria Bălți, sediul Fălești, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru a stabili instanța competentă să judece cauza.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se anulează încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea strămutării cauzei de la Judecătoria Ungheni, sediul Central pentru examinare la Judecătoria Bălți, sediul Fălești, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru a stabili instanța competentă, care să judece cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Podaru Ion împotriva Consiliului orășenesc Ungheni, intervenienți accesorii Crudu Gheorghe, Bîrca Galina, Malanciuc Maria, Bobu Anatolie cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului orășenesc Ungheni nr. 2/15 din 24 martie 2017 cu privire la trecerea în proprietate a loturilor de lîngă casă.

În rest încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău se menține.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan