

## ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Ricerche Group” Societate cu Răspundere Limitată și Cappelletti Carmine, reprezentați de avocatul Sergiu Covali

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Kuchner, reprezentat de avocatul Mihail Eșanu împotriva Societății Comerciale „Ricerche Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 prin care a fost admis apelul declarat de Andrei Kuchner, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 mai 2016 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 7 mai 2015, Andrei Kuchner, reprezentat de avocatul Mihail Eșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Ricerche Group” SRL, intervenient accesoriu Cappelletti Carmine cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 20 ianuarie 2014, SC „Ricerche Group” SRL și CA „Moldasig” SA a fost perfectat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă cu eliberarea poliței de asigurare cu nr. 000632385 prin care SC „Ricerche Group” SRL a transmis CA „Moldasig” SA răspunderea civilă în caz de survenirea cazului asigurat și anume, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehiculul de model Fiat Croma cu numărul de înmatriculare XXXXX.

Relatează că la 21 octombrie 2014, la ora 09.30, în mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia automobilul de model Fiat Croma cu numărul de înmatriculare XXXXX condus de Cappelletti Carmine a tamponat automobilul de model Mercedes Benz număr de înregistrare XXXXX, ce-i aparține, fiind condus la momentul producerii accidentului rutier de Roma Bugai.

Menționează că în corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 octombrie 2014 vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Cappelletti Carmine.

Astfel, Cappelletti Carmine a încălcat prevederile din Regulamentul circulației rutiere stabilite la pct. 59 (2), faptă fiind calificată conform prevederilor art. 242 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul căreia Cappelletti Carmine a fost sancționat cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 lei.

Comunică că părțile implicate în accidentul de circulație rutieră au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau încheiate contracte de asigurare.

În consecință, de către CA „Moldasig” SA a fost pornit dosarul de daune pe marginea cazului menționat.

Afirmă că la 23 octombrie 2014, SC „Exauto Plus” SRL a efectuat actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1457/10A privind stabilirea prejudiciului real cauzat în urma accidentului rutier autovehiculului de Mercedes Benz cu număr de înregistrare XXXXX.

Relevă că CA „Moldasig” SA la examinare nu s-a prezentat, însă a fost înștiințată în mod legal despre întocmirea actului de constatare a pagubei.

Sușține că potrivit actului de examinare a mijlocului de transport nr. 1457/10A prejudiciul material cauzat proprietarului autovehiculului Mercedes Benz cu n/î XXXXX, fără aplicarea coeficientului de uzură 79 %, constituie suma de 53596,96 lei.

Rezumă că dauna totală constituie 53596,96 lei dintre care suma de 43554,89 lei reprezintă piesele noi, vizavi de care urmează a fi aplicată uzura în mărime de 79 %, (79 % din 43554,89 = 34408,36).

Prin urmare, asigurătorul de răspundere civilă auto CA „Moldasig” SA urmează să plătească păgubitelui suma de 19188,60 lei, iar diferența de 34408,36 lei (uzura) urmează a fi încasată de la persoana vinovată de producerea accidentului, în cazul dat de la SC „Ricerche Group” SRL.

Notează că CA „Moldasig” SA a recunoscut cazul produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în cuantum de doar 17000 lei sumă care nu este una reală, necesară și rezonabilă.

Având în vedere prevederile art. 14 alin. (1) și 1416 Cod civil, solicită repararea prejudiciului material în mărime de 34408,36 lei cauzat în urma accidentului rutier, prejudiciu care nu este acoperit de polița de asigurare de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule eliberată de către CA „Moldasig” SA.

Accentuează că la 18 martie 2015, dânsul a înaintat SC „Ricerche Group” SRL o cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea benevolă a despăgubirii de asigurare în conformitate cu legislația în vigoare invocând modalitatea de plată, întru evitarea căii judiciare, însă nu a primit niciun răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, art. 14, 1403, 1410 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la SC „Ricerche Group” SRL în folosul lui a sumei de 34408,36 lei cu titlu pagubă materială, precum și a cheltuielilor

de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului și anume, 1273 lei taxa de stat și 4500 lei asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 mai 2016 a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Au fost încasate de la Andrei Kuchner în beneficiul SC „Ricerche Group” SRL cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 a fost admis apelul declarat de Andrei Kuchner, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea.

A fost încasat de la SC „Ricerche Group” SRL în beneficiul lui Andrei Kuchner prejudiciul material în mărime de 34408,36 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 1273 lei, taxa de stat în mărime de 945,75 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4500 lei.

La 14 mai 2018, SC „Ricerche Group” SRL și Cappelletti Carmine, reprezentați de avocatul Sergiu Covali au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și bazată pe o interpretare eronată a prevederilor legale, precum și a practicii judiciare, astfel fiind casată o hotărâre legală și motivată, căci aceasta a fost adoptată în corespundere cu normele legale ce reglementează prezentul raport litigios.

Afirmă că Andrei Kuchner făcând cunoștință cu acordul nr. D/RCA/14-1915/GE privind plata despăgubirilor și încasând din contul CA „Moldasig” SA despăgubirea în mărime de 17000 lei fără a înainta obiecții companiei de asigurări, în termenul și modul prevăzut de Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, în mod tacit a confirmat faptul că este de acord cu toate circumstanțele invocate inclusiv cu suma despăgubirii acordate.

Prin urmare, consideră că instanța de fond corect a apreciat atât raportul litigios, cât și circumstanțele cauzei, or, în mod inevitabil se confirmă faptul că acțiunea lui Andrei Kuchner către SC „Ricerche Group” SRL este total neîntemeiată.

Având în vedere prevederile art. 3, 7 alin. (1) lit. a), 8, 14 alin. (1), (2) lit. a), (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și luând în considerație că accidentul rutier a constituit un risc asigurat, iar suma prejudiciului nu depășește suma prevăzută de art. 14 alin. (2) lit. a) din Legea menționată și anume, suma 1000000 lei, de drept se conturează situația că nu există nicio obligație sau temei legal de înaintarea anumitor pretenții față de SC „Ricerche Group” SRL, circumstanță corect apreciată de către instanța de fond.

Notează că un alt argument invocat de SC „Ricerche Group” SRL în instanța de fond și luat în considerație de instanța este că Andrei Kuchner de drept și-a întemeiat întreaga acțiune doar pe o singură prevedere legală și anume, pct. 44 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 3 din 30 martie 2009, care conform pct. 72 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 16 decembrie 2013, a fost abrogată.

Mai mult, conform prevederilor art. 2 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție, Curtea Supremă de Justiție dă explicații din oficiu în chestiunile

de practică judiciară ce nu țin de interpretarea legilor și nu au caracter obligatoriu pentru judecători.

Astfel, chiar în cazul, în care hotărârea menționată nu era abrogată, aceasta nu putea fi ca temei justificativ de drept pentru înaintarea unei acțiuni.

Având în vedere prevederile art. 14 alin. (5) din Legea menționată, reiterează că instanța de apel a dat o interpretare eronată a prevederilor legii și circumstanțelor cauzei, dar și a interpretat eronat inclusiv și o decizie a CSJ.

Accentuează că este evident faptul că doar în cazul în care valoarea prejudiciului depășește sumele indicate la art. 14 alin. (2) din Legea menționată, partea păgubită poate înainta pretenții către vinovatul accidentului rutier soldat cu pagube.

Remarcă că în cazul dat valoarea integrală a prejudiciului chiar după varianta intimatului constituie suma de 69549 lei, deși potrivit acordul nr.D/RCA/14-1915/GE privind plata despăgubirilor întocmit de compania de asigurări, acesta constituie 17000 lei, suma față de care intimatul nu a avut nicio obiecție.

Afirmă că în prezenta acțiune, Andrei Kuchner a menționat că a adresat o cerere prealabilă companiei de asigurări, dar în același timp, nu a înaintat anumite pretenții companiei și nici nu a prezentat răspunsul acesteia prin care i s-a comunicat că acesta a avut posibilitatea de a contesta acțiunile/actele sumele din dosarul de daune, lucru ce nu l-a îndeplinit în termen de 5 zile, fapt ce confirmă că cerințele intimatului sunt tardive.

La 4 iulie 2018, Andrei Kuchner a depus referință la recursul declarat, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2018 la 14 mai 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Ricerche Group” SRL și Cappelletti Carmine, reprezentați de avocatul Sergiu Covali nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SC „Ricerche Group” SRL și Cappelletti Carmine, reprezentați de avocatul Sergiu Covali, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Ricerche Group” SRL și Cappelletti Carmine, reprezentați de avocatul Sergiu Covali ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea Comercială „Ricerche Group” Societate cu Răspundere Limitată și Cappelletti Carmine, reprezentați de avocatul Sergiu Covali se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton