

Dosarul nr. 3rh-50/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, (Olga Cojocaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Nelea Budăi, Ion Muruianu, Valeri Efros)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Ion Druță, Ala Cobăneanu, Luiza Gafton,  
Nina Vascan, Valeriu Doagă)

## ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ion Druță  
Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton  
Nina Vascan  
Valeriu Doagă

examinând cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „B.T.-Express”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „B.T.-Express” împotriva Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău a Serviciului fiscal de Stat și Ministerului Finanțelor cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-au admis recursurile declarate de Ministerul Finanțelor și Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a Serviciului fiscal de Stat și s-a casat integral decizia din 03 august 2017 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 01 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani),

constată:

La 03 februarie 2017, societatea cu răspundere limitată „B.T.-Express” (denumirea prescurtată SRL „B.T.-Express”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat și Ministerului Finanțelor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 18 noiembrie 2016, Direcția control Fiscal pe mun. Chișinău a Inspectoratului Fiscal de Stat a emis Actul nr. 3-557761, prin care a propus respingerea cererii SRL „B.T.-Express” din 25 octombrie 2016 cu privire la restituirea TVA din buget, aferentă livrărilor de mărfuri la export impozitate la cota zero pentru perioadele fiscale iulie 2014 – septembrie 2016 în sumă totală de 1 250 000 de lei.

Reclamanta a relevat că a depus la Inspectoratul Fiscal de Stat contestație prin care și-a exprimat dezacordul față de Actul nr. 3-557761 din 18 noiembrie 2016, solicitând restituirea TVA din buget, aferentă livrărilor de mărfuri la export

impozitate la cota zero pentru perioadele fiscale iulie 2014 – septembrie 2016 în sumă de 1 250 000 de lei. Însă, prin Decizia nr. 16/01/T/939 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat la 30 noiembrie 2016, s-a respins cererea sa din 25 octombrie 2016 cu privire la restituirea TVA în sumă de 1 250 000 de lei pentru perioadele fiscale iulie 2014 – septembrie 2016.

La 13 decembrie 2016, a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea Deciziei nr. 16/01/T/939 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat la 30 noiembrie 2016. Însă, prin Decizia nr.5 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat la 12 ianuarie 2017, s-a respins cererea prealabilă din 13 decembrie 2016.

Reclamanta a considerat că actele administrative nominalizate sunt ilegale și îi lezează drepturile, deoarece temeiul invocat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, și anume prevederile pct. 32 din Regulamentul privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93 din 01 februarie 2013 nu este convingător, atâta timp cât prevederile art. 102 alin.(8) din Codul fiscal recunosc expres dreptul SRL „B.T.-Express” la restituirea TVA. Mai mult decât atât, prevederile Codului fiscal ne stabilind careva interdicții.

SRL „B.T.-Express” a solicitat, admiterea acțiunii, anularea Deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat nr.16/01/T/939 din 30 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea SRL „B.T.-Express” cu privire la restituirea din buget a TVA-ului în sumă de 1 250 000 de lei pentru perioadele fiscale iulie 2014 – septembrie 2016; și încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Inspectoratului Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor a TVA-ului pentru perioada iulie 2014 – septembrie 2016 în sumă totală de 1 250 000 lei.

Prin hotărârea din 01 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) (f.d.28, 32-34) acțiunea depusă de SRL „B.T.-Express” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat și Ministerului Finanțelor cu privire la contestarea actului administrativ a fost respinsă.

Prin decizia din 03 august 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 94, 95-104) apelul declarat de SRL „B.T.-Express”, reprezentată de avocatul Sorin Bruma, a fost admis și casată hotărârea din 01 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

A fost emisă o hotărâre nouă prin care s-a anulat Decizia Inspectoratului Fiscal de Stat nr.16/01/T/939 din 30 noiembrie 2016 privind respingerea cererii SRL „B.T.-Express” de solicitare a restituirii TVA-ului din buget în sumă de 1 250 000 de lei pentru perioadele fiscale iulie 2014 – septembrie 2016; și s-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Inspectoratului Fiscal de Stat și Ministerului Finanțelor în beneficiul SRL „B.T.-Express” taxa pe valoare adăugată pentru perioada iulie 2014 – septembrie 2016 în sumă de 1 250 000 de lei.

Prin decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 170-185) recursurile declarate de Ministerul Finanțelor și Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a Serviciului fiscal de Stat au fost admise și s-a casat integral decizia din 03 august 2017 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 01 martie 2017 Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

La 17 mai 2018, SRL „B.T.-Express” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea revizuirii, casare deciziei din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție și rejudecarea cauzei în ordine de recurs, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinse cererile de recurs depuse de Ministerul Finanțelor și Direcția generală

administrare fiscală mun. Chișinău a Serviciului fiscal de Stat, și menținută fără modificări decizia din 03 august 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 188-192).

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, menționând în acest sens că, că nu este de acord cu decizia Curții Supreme de Justiție, deoarece o consideră ilegală și neîntemeiată.

Subsecvent, a evocat că după judecarea cauzei i-au devenit cunoscute unele circumstanțe care nu i-au fost cunoscute. Astfel, după judecarea cauzei i-a devenit cunoscut faptul că, în perioada 2014-2015, Serviciul fiscal de Stat (Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău) a emis mai multe Decizii și Acte de control, prin care a restituit SRL „B.T.-Express” TVA din buget, întemeindu-și acțiunile inclusiv și pe prevederile Regulamentului privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93 din 01 februarie 2013, pct. 32 alin. (1) lit. f), care nu au constituit obiectul examinării în instanță pe această cauză civilă.

Astfel, în timpul judecării cauzei, instanțele de judecată nu au examinat și nici nu s-au expus asupra circumstanțelor ce se referă la Deciziile și Actele emise de Serviciul fiscal de Stat prin care s-a recunoscut dreptul SRL „B.T.-Express” la restituirea TVA din buget.

Deopotrivă, revizuenta a relevat că, la judecarea cauzei, nu a cunoscut dacă pârâta va prezenta probe care ar confirma că activitatea desfășurată de „SRL „B.T.-Express” este o activitate care nu oferă dreptul la restituirea TVA sau că activitatea dată este interzisă, or, prin prisma Legii contenciosului administrativ, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului.

Examinând revizuirea declarată, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În debut, instanța de revizuire menționează că legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

Colegiul învederează că circumstanțele nou-descoperite sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importantă esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Instanța de revizuire evocă faptul că, pentru invocarea acestui temei de revizuire este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

Analizând cererea de revizuire, instanța de revizuire constată că întru susținerea circumstanțelor descrise în cererea de revizuire, SRL „B.T.-Express” a prezentat Actul nr. 5-665211 din 12 martie 2014, Decizia nr. 14/01/T/196 din 28 martie 2014, Actul nr. 5-665393 din 06 iunie 2014, Decizia nr. 14/01/T/412 din 12

iunie 2014 și Decizia nr. 14/01/T/606 din 22 august 2014 emise de Serviciul fiscal de Stat. În viziunea revizuentului, înscrisurile prezentate confirmă fapte și circumstanțe noi și care nu-i puteau fi cunoscute la momentul examinării cauzei.

La caz, Colegiul ajunge la concluzia că SRL „B.T.-Express” nu a adus în fața instanței de revizuire argumente elocvente în susținerea necesității retractării hotărârii judecătorești și rejudecării cauzei. Or, circumstanțele nou-descoperite de către revizuentă, și invocate ca temei de revizuire, au apărut cu mult până la judecarea cauzei.

Ba mai mult decât atât, nu poate fi acceptată ipoteza SRL „B.T.-Express” precum că actele administrative prezentate în susținerea cererii de revizuire i-au devenit cunoscute după judecarea cauzei și că nu i-au putut fi cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei. Or, Actul nr. 5-665211 din 12 martie 2014, Decizia nr. 14/01/T/196 din 28 martie 2014, Actul nr. 5-665393 din 06 iunie 2014, Decizia nr. 14/01/T/412 din 12 iunie 2014 și Decizia nr. 14/01/T/606 din 22 august 2014 au fost emise de Serviciului fiscal de Stat în privința contribuabilului SRL „B.T.-Express”. Prin urmare, revizuenta a fost beneficiarul deciziilor emise în privința sa și nu poate invoca faptul că aceste acte administrative nu i-au fost cunoscute în timpul judecării cauzei.

Corelând ipotezele relevate, instanța de revizuire ajunge la concluzia că circumstanțele invocate de revizuentă ca fiind nou-descoperite, și aduse în susținerea cererii de revizuire, nu corespund unei condiții obligatorii pentru a putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume nu au devenit cunoscute revizuyentei ulterior pronunțării hotărârii.

Cu titlu subsidiar, instanța de recurs apreciază ca fiind lipsită de substanță alegația revizuyentei precum că, la judecarea cauzei, instanțele de judecată nu au examinat și nici nu s-au expus asupra circumstanțelor ce se referă la Deciziile și Actele emise de Serviciul fiscal de Stat prin care s-a recunoscut dreptul SRL „B.T.-Express” la restituirea TVA din buget. Or, aceste acte administrative nu au format obiectul acestei acțiuni civile și, respectiv, instanța de judecată nu avea obligația de a le aprecia.

Succesiv, nu poate fi acceptat nici argumentul SRL „B.T.-Express” că nu este de acord cu decizia Curții Supreme de Justiție, deoarece o consideră ilegală și neîntemeiată. În acest sens, urmează a fi distins faptul că, procedura de retractare a hotărârilor judecătorești irevocabile nu reprezintă o cale de atac propriu-zisă și nu are drept scop verificarea legalității și temeiniciei actelor judecătorești, ci reprezintă o procedură distinctă de reexaminare a pricinii de către instanța care a emis-o, în virtutea unor circumstanțe noi descoperite.

Astfel, dezacordul unuia dintre justițiabili cu actul de justiție nu constituie, prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, temei legal de revizuire.

În condițiile speței este relevantă și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a

corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52).

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „B.T.-Express” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2015, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „B.T.-Express” împotriva deciziei din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „B.T.-Express” împotriva Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău a Serviciului fiscal de Stat și Ministerului Finanțelor cu privire la contestarea actului administrativ,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Ala Cobăneanu

Luiza Gafton

Nina Vascan

Valeriu Doagă