

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Daria Gonța

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Dariai Gonța împotriva Primăriei comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești și Primarului comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești Petru Gonța cu privire la anularea dispoziției de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la serviciu, reperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

și la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat împotriva Primarului comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești Petru Gonța cu privire la anularea dispoziției de concediere

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017

constată:

La 3 noiembrie 2016, Daria Gonța a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești și Primarului comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești Petru Gonța, intervenienți accesorii Inspekția Teritorială de Muncă Cimișlia și Consiliul Ramural Hîncești al Federației Sindicatelor Lucrătorilor din Cultură din Republica Moldova cu privire la anularea dispoziției de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la serviciu, reperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că a activat în funcția de bibliotecar la Biblioteca Publică din comuna Drăgușenii Noi r-nul Hîncești.

Menționează că în baza dispoziției Primarului comunei Drăgușenii Noi nr. 43 din 16 septembrie 2016, a fost eliberată din serviciu forțat, începând cu data de

12 septembrie 2016, dispoziția în cauză fiindu-i adusă la cunoștință la data de 24 septembrie 2016.

Explică că până la emiterea dispoziției din 16 septembrie 2016, în luna aprilie 2016, dânsa s-a aflat în concediul de odihnă, în baza cererii depuse la 30 martie 2016, iar ulterior în concediu din cont propriu începând cu 10 mai 2016, urmând să revină la serviciu la data de 6 septembrie 2016.

Indică că în legătură cu faptul că în perioada concediului se afla în Statele Unite ale Americii, ca urmare a actului terorist în aeroportul din Istanbul, a fost nevoită să anuleze zborul și să amâne biletul de călătorie, revenind în țară la 21 septembrie 2016, fapt despre care a fost înștiințat Primarul comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești Petru Gonța, printr-o cerere, depusă prin intermediul Lilieii Nicoară și Vladimir Gonța care au înlocuit-o, de prelungire a contractului de muncă până la 21 septembrie 2016, aceasta fiind aprobată de primar.

Afirmă că la 20 septembrie 2016, a revenit în Republica Moldova și la 21 septembrie 2016 s-a prezentat la serviciu continuându-și activitatea în Biblioteca Publică Drăgușenii Noi.

Relevă că la 24 septembrie 2016, Primarul comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești Petru Gonța i-a înmănat dispoziția cu privire la concediere nr. 43 din 16 septembrie 2016, cu care dânsa nu este de acord.

Remarcă că a continuat să activeze până la 10 octombrie 2016, când Primarul comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești Petru Gonța a sigilat ușa bibliotecii, îngărându-i dreptul la muncă.

Susține că dispoziția contestată contravine prevederilor art. 210 alin. (1) lit. a), b), c) Codul muncii, nu conține temeiurile de fapt și de drept de aplicare a sancțiunii, nu este indicat termenul și organul unde sancțiunea poate fi contestată.

Relatează că dânsa a fost concediată în baza prevederilor art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, iar la acel moment angajatorul nu s-a consultat în prealabil cu organul sindical în ceea ce privește concedierea, fapt ce contravine prevederilor art. 87 alin. (1) Codul muncii și că angajatorul până la emiterea actului de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere nu a solicitat de la ea o explicație scrisă.

Susține că prin emiterea ilegală a dispoziției Primarului comunei Drăgușenii Noi nr. 43 din 16 septembrie 2016, i-au fost cauzate suferințe psihice.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 4, 5, 6, 7, 166, 277 CPC, art. 11 lit. d), 1404, 1422 Codul civil, art. 15, 20, 53 din Constituția Republicii Moldova, art. 89, 90 Codul muncii.

Solicită admiterea acțiunii, anularea dispoziției nr. 43 din 16 septembrie 2016 cu privire la concediere, restabilirea în funcția anterior deținută de bibliotecar, încasarea din contul pârâtului în beneficiul ei a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, a sumei de 20000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

La 19 decembrie 2016, Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești Petru Gonța, intervenient accesoriu Daria Gonța cu privire la anularea dispoziției de concediere.

În motivarea acțiunii a invocat că în calitate de subiect a controlului administrativ, Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a supus controlului de legalitate dispoziția Primarului comunei Drăgușenii Noi nr. 43 din 16 septembrie 2016 „Cu privire la concedierea doamnei Daria Gonța” și a constatat abateri de la prevederile legislației în vigoare.

Menționează că prin notificarea nr. 1304/OT₇-261 din 10 noiembrie 2016, Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a solicitat abrogarea dispoziției Primarului comunei Drăgușenii Noi nr. 43 din 16 septembrie 2016.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor pct. 9 alin. (2) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, art. 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 5 lit. b), 19, 26 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii și anularea dispoziției „Cu privire la concedierea doamnei Gonța Daria” nr. 43 din 16 septembrie 2016 emisă de Primarul comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Central din 25 ianuarie 2017, au fost conexate într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat împotriva Primarului comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești Petru Gonța cu privire la anularea dispoziției de concediere, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Dăriei Gonța împotriva Primăriei comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești și Primarului comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești Petru Gonța cu privire la anularea dispoziției de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la serviciu, reperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul judecării cauzei, Daria Gonța, reprezentată de avocatul Radu Dubceac a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat admiterea acțiunii, anularea dispoziției nr. 43 din 16 septembrie 2016 cu privire la concedierea Dăriei Gonța, restabilirea în funcția anterior deținută de bibliotecar, încasarea din contul pârâtului în beneficiul ei a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciul moral în sumă de 20000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2200 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Central din 10 mai 2017, au fost admise parțial acțiunea Dăriei Gonța și acțiunea Oficiului teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat.

A fost anulată dispoziția emisă de Primarul comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești Petru Gonța nr. 43 din 16 septembrie 2016 cu privire la destituirea din funcție a bibliotecarului comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești Daria Gonța.

A fost restabilită Daria Gonța în funcția de bibliotecar al comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești, începând cu data de 12 septembrie 2016.

A fost încasat din contul Primăriei comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești în beneficiul Dăriei Gonța salariul pentru lipsa forțată de la serviciu pentru întreaga

perioadă 12 septembrie 2016-10 aprilie 2017 inclusiv, conform tarificației reieșind din suma de 2794 lei salariu lunar, în sumă totală de 19431 lei.

A fost încasat din contul Primăriei comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești în beneficiul Dariei Gonța cu titlu de prejudiciu moral suma de 5000 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în mărime de 2200 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Primarul comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești Petru Gonța.

A fost admis apelul declarat de către Daria Gonța și modificată hotărârea Judecătorei Hîncești sediul Central din 10 mai 2017 în partea stabilirii perioadei pentru care a fost dispusă încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și în partea stabilirii cuantumului salariului încasat pentru absența forțată de la serviciu, pentru perioada respectivă.

A fost încasat din contul Primăriei comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești în beneficiul Dariei Gonța salariul pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada 12 septembrie 2016-10 mai 2017 inclusiv, conform tarificației reieșind din suma de 2794 lei salariu lunar.

În rest, hotărârea Judecătorei Hîncești sediul Central din 10 mai 2017, a fost menținută.

La 2 mai 2018, Daria Gonța a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încasare din contul Primăriei comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei și încasarea sumei de 4400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că, în urma actelor emise ilegal de către conducerea Primăriei comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești privind concedierea ei, a avut o traumă psihologică gravă și anume, a avut suferințe psihice, morale, emoționale, fiind nevoită să apeleze la medic.

Obiectează că prima instanță incorect a dispus încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu din contul Primăriei comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești în beneficiul ei, pentru perioada 12 septembrie 2016 până la 10 aprilie 2017, pe când hotărârea judecătorească a fost emisă la data de 10 mai 2017.

Consideră că încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu urma a fi încasat pentru perioada din 12 septembrie 2016 și până la emiterea hotărârii judecătorești din 10 mai 2017.

Relevă că instanța de apel nu a dat apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept pretenției invocate cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei, dar a fost admis și încasat doar suma de 5000 lei.

La 19 iunie 2018, Primarul comunei Drăgușenii Noi r-nul Hîncești Petru Gonța a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Daria Gonța.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 26 martie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 124), iar careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 mai 2018, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Daria Gonța nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Daria Gonța, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Daria Gonța ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Daria Gonța se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton