

Dosarul nr. 2ra-597/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (Ina Dutca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Ion Muruianu, Valeri Efros, Nelea Budău)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursurile declarate de lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, Andrei Popa, și de Valentina Glavan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva Valentinei Glavan cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Valentina Glavan și s-a modificat hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din 15 martie 2017, și

împotriva deciziei suplimentare din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost micșorată taxa de stat încasată de la Valentina Glavan,

constată:

La 24 ianuarie 2017, societatea pe acțiuni „Termoelectrica” (denumirea prescurtată SA „Termoelectrica”) a depus cerere de chemare în judecată în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 (denumirea prescurtată APLP nr. 54/183) împotriva Valentinei Glavan cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, în baza contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 5122 din 01 martie 2009 încheiat între SA „Termoelectrica” și APLP nr. 54/183, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate. Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 08 ianuarie 2017, datoria ALPL nr. 54/183 constituia 36 711 694,17 lei.

În urma consumului de energie termică, APLP nr. 54/183, la rândul său, a prestat energie termică la toți proprietarii, chiriașii, locatarilor apartamentelor locuibile și nelocuibile ale blocului locativ gestionat, care au fost beneficiari efectivi ai serviciilor prestate și respectiv au obligația de a achita în termen contravaloarea serviciilor, conform facturilor primite.

Conform datelor din Registrul bunurilor imobile, Valentina Glavan este proprietara apartamentuluiXXXXX. Conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locative comunale, Valentina Glavan domiciliază în acest apartament, iar pentru perioada noiembrie 2008 – noiembrie 2016 a acumulat o datorie la plata pentru energia termică în cuantum de 27 405,44 de lei.

Deopotrivă, SA „Termoelectrica” a relevat că, APLP nr. 54/183 nu a acționat-o în judecată pe Valentina Glavan, ca consumator final a energiei termice, întru încasarea forțată a datoriilor la plata acestui serviciu pentru perioada noiembrie 2008 – noiembrie 2016 în sumă totală de 27 405,44 de lei. Prin urmare, SA„Termoelectrica” este în drept de a-și exercita dreptul de a se adresa în instanță cu acțiune oblică în apărarea drepturilor și intereselor legitime ale APLP nr.54/183, deoarece are un interes serios și legitim de a conserva creanța acesteia.

SA „Termoelectrica” a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Valentinei Glavan în beneficiul APLP nr. 54/183 datoria pentru consumul energiei termice în sumă totală de 27 405,44 de lei, pentru perioada noiembrie 2008 – noiembrie 2016, și a compensa din contul Valentinei Glavan în beneficiul SA„Termoelectrica” cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, (f.d. 31, 57-62) acțiunea oblică depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/183 a fost admisă și s-a încasat de la Valentina Glavan în beneficiul APLP nr. 54/183 suma datorată pentru consumul energiei termice pentru perioada noiembrie 2008 – noiembrie 2016, în mărime de 27 405,44 de lei; și s-a încasat de la Valentina Glavan în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 823,13 lei cu titlu de compensare a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prima instanță și-a întemeiat soluția pe dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 1324-XII din 10 martie 1993 privatizării fondului de locuințe, pct. 6 lit. g) al Anexei nr. 6 la Legea nr. 1324-XII din 10 martie 1993 privatizării fondului de locuințe; art. 25 din Legea nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002 serviciilor publice de gospodărie comunală; art. 51 alin. (4) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe; pct. 17 și pct. 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitarea serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002; art. 512-514, art. 572, art. 598, art. 599 din Codul civil; și art. 94 alin (1) din Codul de procedură civilă.

În consolidarea soluției sale, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a reținut că pentru perioada noiembrie 2008 – noiembrie 2016 Valentina Glavan nu a achitat integral costul energiei termice, acumulând astfel o datorie în sumă de 27 405,44 de lei.

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 144, 145-149) apelul declarat de Valentina Glavan a fost admis și a modificat hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, micșorând până la 21 000 de lei cuantumul datoriei la plata consumului energiei termice, în legătură cu aplicarea termenului de prescripție. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel și-a întemeiat soluția pe dispozițiile art. 512 art. 267 alin.(1), art. 272 alin. (1) și alin. (9) din Codul civil și art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor de gospodărie comunală.

În consolidarea soluției sale, Curtea de Apel Chișinău a reținut că data ultimei prestații neexecutate este luna ianuarie 2014. Prin urmare, APLP nr. 54/183 poate pretinde de la Valentina Glavan achitarea plăților pentru consumul de energie termică doar pentru perioada începând cu luna ianuarie 2014.

În această ordine de idei, instanța de apel a conchis că în speță o parte din datoria revendicată de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/183 pentru perioada de până în ianuarie 2014 este prescrisă.

La 31 ianuarie 2018, lichidatorul APLP nr. 54/183, Andrei Popa a declarat recurs împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei recurate, cu menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 154-157).

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a analizat pe deplin circumstanțele cauzei și urma să aplice prevederile art. 277 din Codul civil, deoarece Valentina Glavan efectua achitări lunare care depășeau sumele calculate lunar, ceea ce confirmă recunoașterea datoriei și întreruperea termenului de prescripție în sensul art. 277 alin. (1) lit. b) din Codul civil.

La 05 februarie 2018, Valentina Glavan a declarat recurs împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d. 160-171).

În argumentarea recursului a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de apel și probelor anexate la aceasta, astfel încălcând principiul egalității, nemijlocirii și contradictorialității.

A menționat că, în prima instanță, a înaintat o cerere de amânare a ședinței de judecată care nu a fost examinată, iar instanța de apel nu s-a expus asupra acestui motiv.

Recurenta a apreciat că instanțele de fond au interpretat eronat dispozițiile art. 272 din Codul civil, iar instanța de apel greșit a stabilit momentul când fiecare plată devine exigibilă. Or, din fiecare factură de plată a achitat doar plata pentru consumul de apă caldă, nu și pentru încălzire.

Aderent, a evocat că de la dânsa se pretinde achitarea unei datorii care s-a format din anul 2008, în timp ce contractul de livrare a energiei termice a fost încheiat între APLP nr. 54/183 și „Termoelectrica” SA la 01 martie 2009.

Subsecvent, Valentina Glavan a învederat că, instanța de apel, micșorând suma datoriei nu a micșorat proporțional și taxa de stat încasată.

Prin încheierea din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 193-196) cauza a fost ridicată de la examinarea admisibilității recursurilor declarate de lichidatorul APLP nr. 54/183, Andrei Popa și de Valentina Glavan împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, și a fost restituită Curții de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia suplimentară din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.202-204) s-a micșorat taxa de stat încasată de la Valentina Glavan de la 823,13 lei până la 630 de lei.

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 206) recursurile declarate de lichidatorul APLP nr. 54/183, Andrei Popa și de Valentina Glavan împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost considerate admisibile și transmise Colegiului lărgit pentru examinare în fond.

Examinând recursurile declarate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul Valentinei Glavan este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar recursul lichidatorului APLP nr. 54/183, Andrei Popa este întemeiat și urmează a fi admis, casate integral decizia din 23 noiembrie 2017 și decizia suplimentară din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din considerentele ce succed.

În conformitate cu articolul 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție vedește că instanța de apel a examinat superficial cauza și a apreciat arbitrar suportul probator, fapt ce a generat aplicarea în mod eronat a normelor de drept material ce guvernează speța și, drept consecință, adoptarea unei soluții greșite.

În debut, instanța de recurs notează că, prin prisma art. 25 alin. (1) din Legea nr.1402 din 24 octombrie 2002 serviciilor publice de gospodărie comunală, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

În acest sens, art. 51 alin. (4) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală. Plata pentru serviciile comunale și necomunale utilizate în locurile de uz comun și pentru funcționarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

Conform pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc

conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

Punctul 18 din Regulamentul enunțat prescrie că, achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor propuse de ele și stipulate în contract. În cazul absenței locatarilor, plata pentru serviciile comunale și alte servicii se percepe conform prevederilor stipulate în anexa nr. 4 la prezentul Regulament. Categoriile de populație care beneficiază de compensații nominative achită plata pentru serviciile locative, comunale și necomunale conform actelor legislative și normative în vigoare.

În concreto circumstanțelor speței, Colegiul atestă că, la 01 martie 2009, între SA „Termoelectrica” și APLP nr. 54/183 a fost încheiat contractul nr. 5122 de livrare a energiei termice în apă caldă (f.d. 7-8 recto-verso). Conform contractului, SA „Termoelectrica” și-a asumat obligația de a furniza APLP nr. 54/183 energie termică, iar ultima s-a obligat să achite lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Conform Informației cu privire la volumul facturat și sumele achitate pentru energia termică în baza contractului nr. 5122, pentru perioada 01 ianuarie 2016 – 08 ianuarie 2017, ALPL nr. 54/183 a acumulat față de SA „Termoelectrica” o datorie de 36 711 694,17 lei (f.d. 9).

Colegiul taxează că prin prisma normelor legale precitate în coroborare cu contractul nr. 5122 de livrare a energiei termice în apă caldă din 01 martie 2009, energia termică furnizată de SA „Termoelectrica” către APLP nr. 54/183, era și este utilizată (folosită) de locatarii blocurilor aflate în gestiunea APLP nr. 54/183. Respectiv, locatarii au obligația de a achita costul serviciului furnizat de către SA „Termoelectrica” în modul corespunzător.

În speță, din informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale pentru apartamentulXXXXX, rezultă că locatarul acestuia a acumulat datorii la plata serviciului de energie termică (încălzire) pentru perioada noiembrie 2008 – noiembrie 2016 în sumă totală de 27405,44 de lei (f.d. 12-14 recto-verso, 15, 16).

Remarcabil este că blocul locativ nr. 14/1 amplasat pe bulevardul Mircea cel Bătrân, 14/1, mun. Chișinău, se află la balanța APLP nr. 54/183, fapt confirmat prin contul personal nr. 425151. Totodată, din conținutul acestuia, rezultă că locatar al apartamentului XXXXX(f.d. 10). Ba mai mult decât atât, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, Valentina Glavan este proprietara acestui bun imobil.

Respectiv, în conformitate cu normele legale precitate, Valentina Glavan are obligația de a achita serviciile de gospodărie comună și serviciile prestate necontorizate în locuință sa, conform facturilor primite și în termenul prevăzut de

acestea.

Or, conform prevederilor art. 572 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În consecvența ipotezei expuse supra, Colegiul apreciază critic concluzia instanței de apel, precum că datoriile Valentinei Glavan la plata serviciilor de energie termică până în luna ianuarie 2014 sunt prescrise. La capitolul dat este lipsită de substanță și constatarea instanței de apel precum că „... APLP nr. 54/183 poate pretinde spre achitare plățile, pentru perioada de la 24 ianuarie 2014 până la data adresării în instanța de judecată – 24 ianuarie 2017... deoarece data ultimei prestații neexecutate de către Valentina Glavan este luna ianuarie 2014 ...”.

Or, conform art. 272 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Subsecvent, în sensul alineatului (9) din același articol, când este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestații neexecutate.

Astfel, din sensul autentic al normei precitate rezultă că legislatorul a instituit reguli speciale referitoare la curgerea termenului de prescripție în acțiunea rezultată din încălcarea de către o parte contractuală a condiției despre achitarea serviciilor pentru perioade diferite. Astfel, momentul apariției dreptului la executarea forțată a obligațiilor în contractele cu prestare succesivă are loc în momentul când fiecare plată devine exigibilă. Respectiv, termenul de prescripție în acțiunile despre achitățile succesive începe să curgă din momentul când fiecare plată devine exigibilă.

În această ordine de idei, Colegiul constată că instanța de apel a cercetat superficial suportul probator administrat și i-a dat o apreciere arbitrară.

La caz, este incertă constatarea Curții de Apel Chișinău precum că „... data ultimei prestații neexecutate de către Valentina Glavan este luna ianuarie 2014 ...”. Or, din informația privind achitarea de către Valentina Glavan a serviciilor de energie termică (f.d. 12-14 recto-verso, 15, 16) rezultă indubitabil că aceasta a efectuat achitări în contul stingerii datoriei și până în luna ianuarie 2014. Astfel, pentru luna decembrie 2009 a fost facturată cu suma de 3 122,31 de lei ca datorii inițiale și 617,78 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, însă, a achitat suma de 40,09 lei pentru energie termică (încălzire); pentru luna iulie 2011 a fost facturată cu suma de 10 415,19 lei ca datorii inițiale și a achitat suma de 100 de lei pentru energie termică (încălzire); pentru luna decembrie 2011 a fost facturată cu suma de 10 315,19 lei ca datorii inițiale și a achitat suma de 100 de lei pentru energie termică (încălzire); pentru luna martie 2013 a fost facturată cu suma de 19 513,16 lei ca datorii inițiale, 811,22 de lei pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă și 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 100 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna septembrie 2013 a fost facturată cu suma de 20 473,76 de lei ca datorii inițiale, 29,93 de lei pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă și suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 200 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna noiembrie 2013 a fost facturată cu suma de 20 378,52 de lei ca

datorii inițiale, 261,85 de lei pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă și suma de 74,83 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 200 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna decembrie 2013 a fost facturată cu suma de 20 515,20 de lei ca datorii inițiale, 968,84 de lei pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă și suma de 44,90 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 200 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna aprilie 2014 a fost facturată cu suma de 23 844,63 de lei ca datorii inițiale și 74,83 de lei pentru energie termică (apă caldă) consumată în luna curentă, însă, a achitat suma de 300 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna mai 2014 a fost facturată cu suma de 23 619,46 de lei ca datorii inițiale și 74,83 de lei pentru energie termică (apă caldă) consumată în luna curentă, însă, a achitat suma de 200 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna septembrie 2014 a fost facturată cu suma de 23 584,09 lei ca datorii inițiale și 138,78 de lei pentru energie termică (apă caldă) consumată în luna curentă, însă, a achitat suma de 400 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna ianuarie 2015 a fost facturată cu suma de 25 261,33 de lei ca datorii inițiale, 971,70 de lei pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă și suma de 24,24 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 448,18 lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna februarie 2015 a fost facturată cu suma de 25 809,09 lei ca datorii inițiale și 766,31 de lei pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, însă, a achitat suma de 600 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna martie 2015 a fost facturată cu suma de 25 975,40 de lei ca datorii inițiale, 624,08 lei pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă și suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 429,93 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna aprilie 2015 a fost facturată cu suma de 26 199,48 de lei ca datorii inițiale, 258,89 de lei pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă și suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna mai 2015 a fost facturată cu suma de 26 458,37 de lei ca datorii inițiale și 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna iunie 2015 a fost facturată cu suma de 26 458,37 de lei ca datorii inițiale și 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna iulie 2015 a fost facturată cu suma de 26 458,37 de lei ca datorii inițiale și 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna august 2015 a fost facturată cu suma de 26 458,37 de lei ca datorii inițiale și 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna septembrie 2015 a fost facturată cu suma de 26 458,37 de lei ca datorii inițiale și 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna octombrie 2015 a fost facturată cu suma de 26 458,37 de lei ca datorii inițiale și 59,86 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 59,86 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna noiembrie 2015 a fost facturată cu suma de 26 458,37 de lei ca datorii inițiale, 125,74 de lei pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă și suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna decembrie 2015 a fost

facturată cu suma de 26 584,11 lei ca datorii inițiale, 168,88 de lei pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă și suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna ianuarie 2016 a fost facturată cu suma de 26752,99 de lei ca datorii inițiale, 225,63 de lei pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă și suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna aprilie 2016 a fost facturată cu suma de 27 332,09 lei ca datorii inițiale și 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 59,86 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna mai 2016 a fost facturată cu suma de 27302,16 lei ca datorii inițiale și 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 29,93 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna octombrie 2016 a fost facturată cu suma de 27 332,09 lei ca datorii inițiale, 15,06 lei pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă și suma de 32,38 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 62,31 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna noiembrie 2016 a fost facturată cu suma de 27 317,22 de lei ca datorii inițiale, 88,22 de lei pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă și suma de 32,38 de lei pentru energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 32,38 de lei pentru energie termică (apă caldă).

Prin urmare, este cert faptul că în perioada noiembrie 2008 – noiembrie 2016 Valentina Glavan a efectuat achitări pentru serviciile de energie termică furnizate de SA „Termoelectrica” în cuantum ce excede suma pentru care fusese facturată. Probele administrate la materialele cauzei demonstrează o indisolubilă continuitate a achitărilor efectuate de Valentina Glavan în perioada noiembrie 2008 – noiembrie 2016, uneori chiar și în sume excedentare celor pentru care era facturată.

Astfel, în condițiile speței nu poate fi stins elementul de protecție a drepturilor SA „Termoelectrica” de a revendica pe cale judiciară creanțele sale față de Valentina Glavan. Or, prin acțiunile sale îndreptate în sensul achitării continui a costului serviciilor prestate, Valentina Glavan nu a dat naștere dreptului la acțiune a SA „Termoelectrica”. Această circumstanță denotă faptul că Valentina Glavan a recunoscut datoriile sale la plata serviciilor de energie termică prestate de SA „Termoelectrica”, precum și intenția sa de a le stinge succesiv. Respectiv,

Conjunctura relevată denotă faptul că la caz nu poate fi stabilită data când a luat naștere dreptul SA „Termoelectrica” la acțiune, deoarece în perioada noiembrie 2008 – noiembrie 2016 Valentina Glavan a efectuat plăți periodice întru restituirea datoriilor sale pentru serviciile de energie termică ce i-au fost furnizate. Respectiv, aceasta nu poate invoca prescrierea obligațiilor și nu se poate bucura de sancțiunea de stingere a elementului de protecție a drepturilor lezate SA „Termoelectrica”.

În condițiile expuse supra, Colegiul vădește justetea concluziei primei instanțe privind obligația Valentinei Glavan de a achita datoriile acumulate la serviciile de energie termică ce i-au fost prestate de SA „Termoelectrica” în perioada cuprinsă între noiembrie 2008 și noiembrie 2016.

Or, reiterând dispozițiile art. 572 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Corelând ipotezele expuse supra, instanța de recurs ajunge la concluzia că

decizia instanței de apel se bazează pe neelucidarea multiaspectuală a circumstanțelor importante pentru justa soluționare a disensiunii deferită spre soluționare, circumstanță ce a generat interpretarea în mod eronat a legii și aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, iar drept consecință adoptarea unei soluții greșite și nemotivate.

La capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată, jurisprudența CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a menționat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlande).

În acest sens se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, element care lipsește în decizia instanței de apel. Dealtfel, este notabil că, în condițiile speței, soluția pronunțată de prima instanță este una temeinică, rezultată din elucidarea tuturor circumstanțelor speței și aplicarea corectă a cadrului legal pertinent cauzei deduse judecării.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că instanța de apel a emis o hotărâre neîntemeiate, dictată de neelucidarea tuturor circumstanțelor speței, interpretarea în mod eronat a legii și aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, iar prima instanță a pronunțat o soluție justă și temeinică, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității respingerii recursului declarat de Valentina Glavan și admiterii recursului declarat de lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, Andrei Popa, casării integrale a deciziei din 23 noiembrie 2017 și a deciziei suplimentare din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținerii hotărârii din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) și art. 445 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Valentina Glavan împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 și a deciziei suplimentare din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Se admite recursul declarat de lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, Andrei Popa, împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 și deciziei suplimentare din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează integral decizia din 23 noiembrie 2017 și decizia suplimentară din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva Valentinei Glavan cu

privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan