

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Ala Cobăneanu

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea omisiunii strecurate în dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic împotriva Societății pe Acțiuni „Gospodărașul”, Registratorului Independent „RIA” Societate pe Acțiuni, Registratorului Independent „Comitent” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică, Victoria Danu, Ruslan Rusu, Emilia Moiseeva și „Registru” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenienților principali Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică împotriva Valentinei Colesnic și intervenienților accesorii Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 16 iunie 2010, Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Pavel Cucu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gospodărașul”, Registratorul Independent „RIA” SA, Registratorul Independent „Comitent” SRL cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună-credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în Registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicită recunoașterea Valentinei Colesnic ca dobânditor de bună-credință asupra 1300 de acțiuni nominative la SA „Gospodărașul” în valoare de 10 lei fiecare, achiziționate la 19 septembrie 2000, restabilirea Valentinei Colesnic în

calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea registratorului independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă și obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul”, încasarea din contul pârâților în beneficul Valentinei Colesnic prejudiciul moral în mărime de 3000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 9 august 2010, acțiunea a fost admisă.

A fost recunoscută Valentina Colesnic ca dobânditor de bună-credință a 1300 de acțiuni nominative la prețul de 10 lei fiecare, achiziționate la 19 septembrie 2000.

A fost restabilită Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registratorului Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă.

A fost încasat în mod solidar din contul SA „Gospodărașul” și Registratorului Independent „RIA” SA în beneficiul Valentinei Colesnic prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 150 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 13 decembrie 2011, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare și acționarii SA „Gospodărașul” - Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, a fost admis recursul declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, casată încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 13 decembrie 2011 și pronunțată o nouă încheiere prin care au fost admise cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu. A fost casată integral hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010 și remisă cauza spre rejudecare Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La 14 mai 2013, Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică au depus cerere de intervenție în calitate de intervenienți principali în procesul la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic cu privire la restabilirea unui drept legal.

Solicită declararea nulă, ca fiind fictive, a contractului de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Valentina Colesnic prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”, a dispoziției de transfer nr. 120 din 19 septembrie 2000 și a contractului vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul” cu aducerea părților la poziția inițială, precum și încasarea din contul Valentinei Colesnic în beneficul lor a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 a fost repusă în termen cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Colesnic. A fost admisă parțial acțiunea principală. A fost recunoscută Valentina Colesnic

dobânditor de bună-credință asupra 1300 de acțiuni nominative în valoare de 10 lei a fiecărei acțiuni, achiziționate legal la 19 septembrie 2000.

A fost restabilită Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registraturii Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă.

A fost încasat în mod solidar din contul SA „Gospodărașul” și Registraturii Independent „Comitent” SRL în beneficiul Valentinei Colesnic cheltuielile de judecată în sumă de 1650 lei.

În rest, acțiunea principală a fost respinsă.

A fost respinsă acțiunea intervenienților principali Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 au fost admise apelurile declarate de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, și Ion Tăbîică.

A fost casată integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea principală depusă de Valentina Colesnic, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție extinctivă.

A fost admisă acțiunea intervenienților principali depusă de Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică. Au fost declarate nule: contractul de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Valentina Colesnic prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”, dispoziția de transfer nr. 120 din 19 septembrie 2000 și contractul vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”.

La 11 iulie 2014, Valentina Colesnic reprezentată de avocatul Pavel Cucu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013.

Totodată, la 18 iulie 2014, Rusu Ruslan reprezentat de avocatul Mihai Josan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014 recursurile depuse de Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Pavel Cucu, Ruslan Rusu, reprezentat de avocatul Mihai Josan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, au fost declarate inadmisibile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, a fost admisă cererea de revizuire declarată de către Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu și casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2012.

A fost recunoscută violarea drepturilor Valentinei Colesnic garantate de

articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție.

A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic suma de 1000 euro, în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic 175,50 lei și 1100 euro în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de costuri și cheltuieli.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că în dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, a fost strecurată o omisiune, care poate fi corectată din oficiu.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, prin prisma normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, a fost admisă cererea de revizuire declarată de către Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu și casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2012.

A fost recunoscută violarea drepturilor Valentinei Colesnic garantate de articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție.

A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic suma de 1000 euro, în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic 175,50 lei și 1100 euro în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de costuri și cheltuieli.

Este de notat că deși Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție în partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, a constatat netemeinicia recursurilor declarate de către Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu împotriva încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 decembrie 2011, prin care au fost respinse cererile de revizuire depuse de către Comisia Națională a Pieței Financiare și acționarii SA „Gospodărașul” Serghei Tăbîică, Danu Victoria și Ion Tăbîică împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 9 august 2010, prin urmare legalitatea încheierii menționate,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a omis de a se expune în dispozitivul încheierii adoptate cu privire la respingerea recursurilor declarate de către Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu împotriva încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 decembrie 2011 și menținerea încheierii contestate.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a corecta omisiunea strecurată în dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, prin includerea mențiunii cu privire la respingerea recursurilor declarate de către Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu împotriva încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 decembrie 2011 și menținerea încheierii date.

În conformitate cu art. 249, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se corectează omisiunea din dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, prin mențiunea:

Se resping recursurile declarate de către Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu.

Se menține încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 decembrie 2011.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Ala Cobăneanu

examinând cererea executorului judecătoresc Sergiu Oglindă cu privire la explicarea hotărârii judecătorești

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic împotriva Societății pe Acțiuni „Gospodărașul”, Registratorului Independent „RIA” Societate pe Acțiuni, Registratorului Independent „Comitent” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică, Victoria Danu, Ruslan Rusu, Emilia Moiseeva și „Registru” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenienților principali Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică împotriva Valentinei Colesnic și intervenienților accesorii Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 16 iunie 2010, Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Pavel Cucu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gospodărașul”, Registratorul Independent „RIA” SA, Registratorul Independent „Comitent” SRL cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună-credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în Registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicită recunoașterea Valentinei Colesnic ca dobânditor de bună-credință asupra 1300 de acțiuni nominative la SA „Gospodărașul” în valoare de 10 lei fiecare, achiziționate la 19 septembrie 2000, restabilirea Valentinei Colesnic în

calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea registratorului independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă și obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul”, încasarea din contul părților în beneficul Valentinei Colesnic prejudiciul moral în mărime de 3000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010, acțiunea a fost admisă.

A fost recunoscută Valentina Colesnic ca dobânditor de bună-credință a 1300 de acțiuni nominative la prețul de 10 lei fiecare, achiziționate la 19 septembrie 2000.

A fost restabilită Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registratorului Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă.

A fost încasat în mod solidar din contul SA „Gospodărașul” și Registratorului Independent „RIA” SA în beneficiul Valentinei Colesnic prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 150 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 13 decembrie 2011, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare și acționarii SA „Gospodărașul” - Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, a fost admis recursul declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, casată încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 13 decembrie 2011 și pronunțată o nouă încheiere prin care au fost admise cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu. A fost casată integral hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010 și remisă cauza spre rejudecare Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La 14 mai 2013, Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică au depus cerere de intervenție în calitate de intervenienți principali în procesul la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic cu privire la restabilirea unui drept legal.

Solicită declararea nulă, ca fiind fictive, a contractului de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Valentina Colesnic prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”, a dispoziției de transfer nr. 120 din 19 septembrie 2000 și a contractului vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul” cu aducerea părților la poziția inițială, precum și încasarea din contul Valentinei Colesnic în beneficul lor a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 a fost repusă în termen cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Colesnic. A fost admisă parțial acțiunea principală. A fost recunoscută Valentina Colesnic

dobânditor de bună-credință asupra 1300 de acțiuni nominative în valoare de 10 lei a fiecărei acțiuni, achiziționate legal la 19 septembrie 2000.

A fost restabilită Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registraturii Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă.

A fost încasat în mod solidar din contul SA „Gospodărașul” și Registraturii Independent „Comitent” SRL în beneficiul Valentinei Colesnic cheltuielile de judecată în sumă de 1650 lei.

În rest, acțiunea principală a fost respinsă.

A fost respinsă acțiunea intervenienților principali Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 au fost admise apelurile declarate de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, și Ion Tăbîică.

A fost casată integral hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea principală depusă de Valentina Colesnic, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție extinctivă.

A fost admisă acțiunea intervenienților principali depusă de Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică. Au fost declarate nule: contractul de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Valentina Colesnic prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”, dispoziția de transfer nr. 120 din 19 septembrie 2000 și contractul vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”.

La 11 iulie 2014, Valentina Colesnic reprezentată de avocatul Pavel Cucu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 cu menținerea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013.

Totodată, la 18 iulie 2014, Rusu Ruslan reprezentat de avocatul Mihai Josan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 cu menținerea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014 recursurile depuse de Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Pavel Cucu, Ruslan Rusu, reprezentat de avocatul Mihai Josan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, au fost declarate inadmisibile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, a fost admisă cererea de revizuire declarată de către Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu și casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012.

A fost recunoscută violarea drepturilor Valentinei Colesnic garantate de

articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție.

A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic suma de 1000 euro, în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic 175,50 lei și 1100 euro în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de costuri și cheltuieli.

La 2 mai 2018, executorul judecătoresc Sergiu Oglindă a depus cerere cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

În motivarea cererii a invocat că la biroul executorului judecătoresc Sergiu Oglindă a fost înaintat spre executare titlul executoriu nr.2e-9500/2010 eliberat de către Judecătoria Chișinău sediul Centru la 28 decembrie 2017, în baza hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 9 august 2010, prin care s-a hotărât de a o recunoaște pe Valentina Colesnic, proprietar de bună-credință a 1300 acțiuni nominative la preț de 10 lei fiecare, dobândite la 19 septembrie 2000 și de a o restabili pe Valentina Colesnic în calitate de acționar în registru acționarilor SA „Gospodărașul” cu obligarea registratorului independent „Comitent” SRL de a efectua tranzacția respectivă, iar prin încheierea nr. 040-104/18 din 2 februarie 2018 a fost dispusă intentarea dosarului de executare.

Menționează că examinând materialele dosarului de executare, s-a constatat că registrul acționarilor SA „Gospodărașul” a fost format și este ținut de către Compania „Registru” în baza contractului de ținerea registrului nr. R-101/521/12 din 24 decembrie 2012 și a actului de predare-primire a bazei de date a AÎ „Comitent” în legătură cu retragerea licenței acesteia prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 50/1 din 30 noiembrie 2012.

Relevă că fiind somată, Compania „Registru”, a informat că executarea hotărârii nu este posibilă din motiv că acțiunile din emisia a doua (și cele ce aparține Valentinei Colesnic au fost anulate prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare, publicată în Monitorul Oficial nr. 351 din 1 octombrie 2004.

Totodată, indică că Compania „Registru” solicită explicarea modului de executare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017.

Solicită explicarea executării titlului executoriu nr. 2e-9500/2010, emis în baza hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 9 august 2010, în vigoare din 17 mai 2017 în baza încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017.

La 9 iulie 2018, Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Pavel Cucu a depus referință, prin care a susținut cererea executorului judecătoresc Sergiu Oglindă cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2018, a fost corectată omisiunea din dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, prin mențiunea că se resping recursurile declarate de către Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu și se menține încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 decembrie 2011.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea hotărârii judecătorești din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, a fost admisă cererea de revizuire declarată de către Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu și casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012.

A fost recunoscută violarea drepturilor Valentinei Colesnic garantate de articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție.

A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic suma de 1000 euro, în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic 175,50 lei și 1100 euro în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de costuri și cheltuieli.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2018, a fost corectată omisiunea din dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, prin mențiunea că se resping recursurile declarate de către Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu și se menține încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 decembrie 2011.

În conformitate cu prevederile art. 71 Cod de executare, dacă sensul, extinderea sau modul de aplicare a actului de dispoziție al instanței de judecată ce urmează a fi executat nu sunt clare sau au incidență asupra procedurii de executare ori dacă actul de dispoziție al instanței cuprinde dispoziții contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanților la procedura de executare, instanței de judecată sau organului emitent explicarea actului în modul stabilit de lege pentru explicarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu dispozițiile art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că motivele invocate de către executorul judecătoresc Sergiu Oglindă, nu se încadrează în prevederile art. 251 CPC, fiind cert că hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 9 august 2010, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, la fel hotărârea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Important este de menționat că încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, a fost pronunțată întru remedierea prioritara a încălcării drepturilor reclamantei Valentina Colesnic la nivel național și întru evitarea condamnării Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, or prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 9 august 2010, rămasă în vigoare după pronunțarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, Valentina Colesnic a fost restabilită, în calitatea de acționar, în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul”.

Ca consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că circumstanțele menționate indică la netemeinicia cererii executorului judecătoresc Sergiu Oglindă de explicare a hotărârii judecătorești, fapt ce dictează respingerea ei.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea executorului judecătoresc Sergiu Oglindă cu privire la explicarea hotărârii judecătorești, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic împotriva Societății pe Acțiuni „Gospodărașul”, Registrului Independent „RIA” Societate pe Acțiuni, Registrului Independent „Comitent” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică, Victoria Danu, Ruslan Rusu, Emilia Moiseeva și „Registru” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenienților principali Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică împotriva Valentinei Colesnic și intervenienților accesorii Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorei

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu