

dosar nr. 2ra-1121/2018

prima instanță, Judecătoria Ungheni, judecător: (L. Dașchevici)  
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți judecători: (A. Albu, A. Toderăș, E. Bejenaru)

## Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Potlog,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Potlog  
împotriva lui XXXXXX și Maia Budeanu cu privire la încasarea prejudiciului  
material și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
admis apelul declarat de XXXXXX și Maria Budeanu reprezentat de avocatul  
Dumitru Fortuna și s-a casat integral hotărârea din 28 septembrie 2017 a  
Judecătoriei Ungheni și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial  
cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Potlog împotriva lui XXXXXX  
și Maria Budeanu,

### c o n s t a t ă :

La 27 aprilie 2016, Tatiana Potlog, a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui XXXXXX și Maria Budeanu cu privire la încasarea prejudiciului  
material și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Tatiana Potlog, a indicat că, în perioada  
lunilor august - septembrie 2015, fiica sa XXXXXX, care este minoră, a transmis  
lui XXXXXX, care de asemenea este minor, cu titlu de împrumut în mai multe  
rate, bani în sumă de 16500 lei.

Reclamanta Tatiana Potlog, a invocat că, banii transmiși în calitate de  
împrumut, aparțineau ei și au fost transmiși pârâtului XXXXXX, fără știrea sa,  
astfel, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 16500 lei.

Reclamanta Tatiana Potlog, a menționat că, în scopul recuperării  
prejudiciului s-a adresat către Inspectoratul de Poliție Ungheni, care a refuzat  
intentarea unui proces penal, dar i s-a recomandat să se adreseze în instanța de  
judecată, cu o acțiune civilă.

Reclamanta Tatiana Potlog, a indicat că, pârâtul XXXXXX, este minor, iar  
reprezentantul său legal este Maria Budeanu, conform Dispoziției primarului  
orașului Ungheni nr. 370 din 04 decembrie 2003.

Reclamanta Tatiana Potlog, a solicitat încasarea de la XXXXXX și Maria Budeanu în beneficiul său, a prejudiciului material cauzat, în sumă de 16500 lei și cheltuielile de judecată.

La 21 iunie 2016, reclamanta Tatiana Potlog, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat declararea nulă a contractelor de împrumut, încheiate între XXXXXX și XXXXXX, în lunile august-septembrie 2015, încasarea de la XXXXXX și Maria Budeanu în beneficiul său, a prejudiciului material cauzat în sumă de 16500 lei, și cheltuielile de judecată.

Suplimentar în cerere de concretizare a pretențiilor a indicat că, fiica sa minoră, XXXXXX, a încheiat contract de împrumut fără știrea sa, solicitând declararea nulă a contractelor de împrumut încheiate cu XXXXXX.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2017 a Judecătorei Ungheni, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Potlog împotriva lui XXXXXX și Maria Budeanu cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată, s-a respins solicitarea înaintată de Tatiana Potlog cu privire la declararea nulă a contractelor de împrumut, încheiate între XXXXXX și XXXXXX în lunile august-septembrie 2015, s-a încasat de la XXXXXX și în mod subsidiar de la Maria Budeanu în beneficiul lui Tatiana Potlog suma de 13300 lei, s-a încasat de la XXXXXX și în mod subsidiar de la Maria Budeanu în beneficiul lui Tatiana Potlog cheltuieli de judecată, care constau din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1000 lei, s-a încasat de la XXXXXX și în mod subsidiar de la Maria Budeanu în beneficiul lui Tatiana Potlog taxa de stat depunerea cererii de chemare în judecată proporțional părții admise din acțiune în sumă de 399 lei.

Prin decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de avocatul Dumitru Fortuna în interesele lui Ionaș Budeanu și Maria Budeanu, s-a casat integral hotărârea din 28 septembrie 2017 a Judecătorei Ungheni, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Potlog împotriva lui XXXXXX și Maria Budeanu, s-a încasat de la XXXXXX prin intermediul Mariei Budeanu în beneficiul Tatiane Potlog suma de 2300 lei și cheltuielile de judecată, taxa de stat în mărime de 150 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 140 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, consideră necesar de a admite apelul declarat de avocatul Dumitru Fortuna în interesele lui Ionaș Budeanu și Maria Budeanu și-a casa hotărârea primei instanțe și emite o hotărâre nouă, prin care admite parțial acțiunea înaintată de Tatiana Potlog și a încasa de la XXXXXX, prin intermediul Mariei Budeanu suma de 2300 lei.

Instanța de apel și-a întemeiat concluzia în baza prevederilor art. art. 14, 21, 22, 195, 199, 210, 211, 1407 Cod civil.

Instanța de apel a indicat că, este în imposibilitate de a stabili cu certitudine, care anume acte juridice au fost încheiate între XXXXXX și XXXXXX de împrumut, donație sau a reprezentat-o la procurarea bunului, motocicletă.

La fel, instanța de apel a reținut că, la momentul primirii banilor XXXXXX, avea vârsta de cincisprezece ani, respectiv nu dispunea de capacitate deplină de exercițiu și în lipsa probelor că acestuia i s-a explicat, în ce constă contractul de împrumut, declarațiile lui XXXXXX că, ar fi împrumutat sumele de 300, 2000 și 9000 lei, nu sunt suficiente pentru admiterea acțiunii. Mai mult ca atât,

declarațiile au fost scrise de o persoană terță, astfel instanța nu poate avea siguranța că, declarațiile minorului au fost redactate exact și a existat consimțământul persoanelor, de a încheia anume un contract de împrumut.

Instanța de apel a indicat că, nu s-a confirmat că, actele juridice existente între XXXXXX și XXXXXX erau anume de împrumut.

Instanța de apel a respins pretenția Tatianei Potlog privind declararea nulității contractelor de împrumut, încheiate între XXXXXX și XXXXXX în lunile august-septembrie 2015. La fel, instanța de apel a invocat că, Maria Budeanu, a recunoscut transmiterea sumei de 2300 lei de către XXXXXX, nepotului său, XXXXXX.

Instanța de apel a mai relatat că, suma de 2300 lei a fost transmisă de către XXXXXX lui XXXXXX, fără consimțământul părinților și banii aparțineau ultimilor, astfel, banii urmează a fi returnați mamei Tatianei Potlog, or, în caz contrar ar exista o îmbogățire fără justă cauză a apelanților XXXXXX și Maria Budeanu.

La fel, instanța de apel a invocat referitor la suma de 9000 lei utilizată pentru procurarea motocicletei de model „Aprilea Leonardo”, că motocicleta nu se află în proprietatea lui XXXXXX sau Maria Budeanu, iar Tatiana Potlog în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe a refuzat să i-a motocicleta, deoarece nu are ce face cu ea.

La 21 martie 2018, Tatiana Potlog, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 28 septembrie 2017 a judecătorei Ungheni.

În motivarea cererii de recurs recurenta Tatiana Potlog, a indicat că, nu este de acord cu decizia din 16 ianuarie 2018 a instanței de apel, o consideră neîntemeiată, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material, au fost interpretate în mod eronat legea și instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin toate împrejurările cauzei.

Recurenta Tatiana Potlog, a menționat că, contractul de împrumut urmează a fi declarat nul, deoarece XXXXXX a încheiat contractul de împrumut fără știrea sa.

Recurenta Tatiana Potlog, a indicat că, XXXXXX în prezența reprezentantului legal, Mariei Budeanu, la Inspectoratul de Poliție Ungheni, a recunoscut prin înscris, semnat de el și reprezentantul său că, a împrumutat suma de 13300 lei în lunile august 2015- septembrie 2015 și careva temeieri de a nu lua în considerație acest înscris, nu sunt.

Recurenta Tatiana Potlog, a invocat că recunoașterea datoriei de către împrumutat, se confirmă prin explicațiile oferite organului de poliție, procuraturii și prin procesul verbal al ședinței de judecată, care au fost semnate de XXXXXX și Maria Budeanu.

Recurenta Tatiana Potlog, consideră că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, prin concluziile din decizie sa precum că, este în imposibilitate de a stabili cu certitudine, care anume acte juridice au fost încheiate între XXXXXX și XXXXXX de împrumut, donație sau XXXXXX a reprezentat-o pe XXXXXX la procurarea bunului, motocicletei.

Recurenta Tatiana Potlog, a relatat că, în prima instanță a fost prezentată nota informativă, în care XXXXXX recunoaște datoria față de Tatiana Potlog, iar

alte mijloace de probă pentru dovedirea transmiterii banilor 13000 lei, nu au fost prezentate. Din aceste motive consideră că, afirmațiile instanței de apel sunt eronate.

La fel, recurenta Tatiana Potlog, a indicat că, instanța de apel, la emiterea deciziei, urma să se călăuzească de lege și circumstanțele constatăte și probele, care au fost cercetate și examinate în instanța de judecată, dar nu să treacă cu vederea aceste probe de parcă nu ar exista.

Recurenta Tatiana Potlog, consideră eronată afirmația instanței de apel precum că, intimatul XXXXXX, ar fi reprezentat-o pe XXXXXX la procurarea motocicletei, deoarece careva probe în această privință, nu au fost prezentate și aceasta constituie doar, o poziție de apărare și o încercare a lui XXXXXX de a se eschiva de la răspunderea materială.

Recurenta Tatiana Potlog, a mai menționat că, în instanța de judecată nimeni nu a invocat și nu au fost prezentate careva probe, care ar indica că, intimatul XXXXXX, nu înțelege semnificația noțiunii de împrumut.

Recurenta consideră declararea în instanța de judecată că, o persoană nu înțelege semnificația noțiunii de împrumut, deoarece are vârstă de 15 ani, este cel puțin nu corect, deoarece un copil de vârstă preșcolară, cunoaște în ce constă, a împrumuta o carte un pix, ori niște bani. Recurenta a indicat că, a prezentat probe corespunzătoare, care dovedesc circumstanțele pretențiilor invocate.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 20 februarie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 4188 (f. d. 137), fiind recepționată de recurenta Tatiana Potlog la 22 februarie 2018, corespunzător trimiterii poștale DS3118362438AR.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Tatiana Potlog, la data de 21 martie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 11 mai 2018, în adresa intimațiilor XXXXXX și Maria Budeanu a fost expediată copia recursului declarat de Tatiana Potlog, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații, XXXXXX și Maria Budeanu nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv, și nu au depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de Tatiana Potlog.

Examinând temeiurile recursului declarat de Tatiana Potlog, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tatiana Potlog, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Tatiana Potlog, se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apela apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat Tatiana Potlog.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Tatiana Potlog, împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Potlog împotriva lui XXXXXX și Maria Budeanu cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan