

dosar nr. 3ra-803/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, (jud: S. Suvac)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, reprezentați de avocatul Svetlana Chirilenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Trudov și Tatiana Trudov împotriva Primăriei comunei Tohatin, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întovărășirea Pomicolă ”Poiana Nucului” cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea eliberării actelor necesare pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului și semnarea acestuia,

împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, și s-a menținut hotărârea din 21 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 12 iulie 2017, Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, reprezentați de avocatul Svetlana Chirilenco, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comuna Tohatin, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întovărășirea Pomicolă ”Poiana Nucului” cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea eliberării actelor necesare pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului și semnarea acestuia.

În motivarea acțiunii reclamanții Vitalie Trudov și Tatiana Trudov au indicat că sunt proprietarii bunului imobil – lotul pomicol nr. 3, cu suprafața de 0,0636 ha, numărul cadastral XXXXXX și căsuța de vacanță, cu suprafața de 38², numărul cadastral XXXXXX.01, situate în extravilanul comunei Tohatin, mun. Chișinău, Întovărășirea Pomicolă ”Poiana Nucului” (fosta Întovărășire Pomicolă ”Miciurin”), în baza contractului de vânzare-cumpărare numărul 1479 din 13 martie 2003, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 14 martie 2003.

Reclamanții Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, au invocat că, în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare numărul 1479 din 13 martie 2003, au devenit membri în cadrul Întovărășiri Pomicole ”Miciurin”, la momentul actual

reorganizată în Întovărășirea Pomicolă ”Poiana Nucului”, unde achită lunar cotizațiile de membru și nu au restanțe pentru serviciile comunale, fapt confirmat prin certificatul fără număr din 20 iulie 2016, eliberat de președintele Întovărășirii Pomicole ”Poiana Nucului”.

Reclamanții Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, au menționat că, la momentul dobândirii în proprietate a bunului imobil, lotul pomicol, de facto le-a fost transmis în proprietate și un teren adiacent, situat la marginea imobilului său, cu suprafața de 0,0412 ha, deja îngrădit, deținut de către fostul proprietar, cu drept de folosință, pentru care anual achită impozitul funciar.

Reclamanții Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, au relatat că, la 11 octombrie 2016, s-au adresat împotriva Primăriei comunei Tohatin, mun. Chișinău, cu cerere prealabilă, prin care au solicitat emiterea borderoului de calcul al prețului de vânzare a terenului adiacent, lotului pomicol numărul cadastral XXXXXX cu suprafața de 0,0412 ha, precum și emiterea actului administrativ, de vânzare a terenului aferent, imobilului proprietate privată, conform normelor stabilite prin Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare al pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997 sau după caz, indicarea prețului comercial al acestui lot. Însă în termenul prevăzut de lege nu au primit nici un răspuns.

Reclamanții Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, au indicat că, abia la 12 noiembrie 2016, avocatul lor, Svetlana Chirilenco a recepționat răspunsul de la Primăria comunei Tohatin, mun. Chișinău, prin care li s-a refuzat în admiterea cerințelor lor.

Reclamanții Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, consideră că, Primăria comunei Tohatin, mun. Chișinău, ilegal și neîntemeiat le-a refuzat, în emiterea borderoului de calcul al prețului de vânzare a terenului adiacent, lotului pomicol nr. 3, numărul cadastral XXXXXX cu suprafața de 0,0412 ha, situat în Întovărășirea Pomicolă ”Poiana Nucului”, extravilanul, comunei Tohatin, mun. Chișinău, precum și emiterea actului administrativ de vânzare a terenului, aferent imobilului proprietate privată, conform normelor stabilite de Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare al pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997 sau după caz indicarea prețului comercial al acestui lot, contrar prevederilor art. 4 alin. (5) și art. 7 alin. (4) și (5) din Legea menționată și art. 55 alin. (1) din Legea nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice.

Reclamanții Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, au solicitat, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Primăriei comunei Tohatin, mun. Chișinău de a perfectă pe numele lor contractul de vânzare-cumpărare, a lotului adiacent lotului pomicol nr. 3, numărul cadastral XXXXXX cu suprafața de 0,0412 ha, situat în Întovărășirea Pomicolă ”Poiana Nucului”, în extravilanul comunei Tohatin, mun. Chișinău, cu obligarea pârâtei de a elibera actele necesare, pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare, a lotului nr. 3, adiacent lotului pomicol, numărul cadastral XXXXXX cu suprafața de 0,0412 ha, situat în Întovărășirea Pomicolă ”Poiana Nucului”, extravilanul comunei Tohatin, mun. Chișinău pe numele lor și semnarea acestuia, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată, depusă de Vitalie Trudov și Tatiana Trudov împotriva Primăriei comunei Tohatin, mun. Chișinău,

intervenient accesoriu Întovărășirea Pomicolă ”Poiana Nucului”, cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea eliberării actelor necesare, pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului și semnarea contractului.

Prin decizia din 24 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Vitalie Trudov și Tatiana Trudov și s-a menținut hotărârea din 21 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin decizia din 15 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Vitalie Trudov și Tatiana Trudov și s-a casat integral decizia din 24 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Trudov Vitalie și Trudov Tatiana împotriva Primăriei comunei Tohatin, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întovărășirea Pomicolă ”Poiana Nucului” cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea eliberării actelor necesare, pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului și semnarea acestuia, cu remiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Vitalie Trudov și Tatiana Trudov și s-a menținut hotărârea din 21 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, hotărârea instanței de fond, este întemeiată, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural și care urmează a fi menținută.

Instanța de apel a indicat că, la 12 martie 2003, în baza contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, Oleg Gonciarov, în calitate de vânzător, i-a vândut lui Vitalie Trudov, în calitate de cumpărător, bunul imobil, - lotul pomicol, cu suprafața de 0, 0636 ha și căsuță de livadă, cu suprafața de 38 m², situate în mun. Chișinău, comuna Tohatin, Întovărășirea Pomicolă „Miciurin” (în prezent Întovărășirea Pomicolă „Poiana Nucului”. Conform Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, Vitalie Trudov și Tatiana Trudov sunt coproprietari ai terenului cu numărul cadastral XXXXXX, cu suprafața de 0, 0636 ha și ai căsuței de vacanță cu numărul cadastral XXXXXX.01, cu suprafața de 38 m², situate în mun. Chișinău, comuna Tohatin, Întovărășirea Pomicolă „Poiana Nucului”, lotul pomicol nr. 3. Reieșind din conținutul actului de constatare pe teren la modificarea planului cadastral și/sau geometric din 22 septembrie 2016, întocmit de SC „Geomar Grup” SRL, suprafața bunului imobil cu nr. cadastral 0146120157 constituie 0, 0636 ha, iar suprafața surplus (acaparată) este de 0, 0373 ha. Potrivit planului geometric al bunului imobil cu nr. cadastral 0146120157 din mun. Chișinău, extravilanul comunei Tohatin, suprafața juridică constituie 0, 0636 ha, iar suprafața surplus este de 0, 0412 ha.

Instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanțe privind netemeinicia pretențiilor înaintate de reclamânți Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, or, faptul că aceștia au dobândit în condiții legale dreptul de proprietate asupra terenului,- lotul pomicol, cu suprafața de 0, 0636 ha și căsuța de livadă, cu suprafața de 38 m², situate în mun. Chișinău, comuna Tohatin, Întovărășirea Pomicolă „Miciurin” (actualmente redenumită în Întovărășirea Pomicolă „Poiana Nucului”), cât și faptul că terenul adiacent celui menționat supra, cu suprafața de 0,0412 ha, este îngrădit și folosit de reclamânți, ultimii achitând impozitul funciar

pentru respectivul teren, nu naște obligația proprietarului, la caz, - Primăriei comunei Tohatin mun. Chișinău, de a vinde reclamanților lotul adiacent la care aceștia pretind. Or, dreptul de proprietate este garantat de art. 46 din Constituția Republicii Moldova, cât și de art. 1 Capitolul 1 din Protocol adițional la Convenția europeană pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale, care prevede că, ”Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1) Cod civil al Republicii Moldova, doar proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

La fel, instanța de apel a indicat că, indiferent de faptul, cum au intrat reclamanții Vitalie Trudov și Tatiana Trudov în posesia lotului adiacent, la care pretind a le fi vândut, cât și indiferent de faptul dacă lotul respectiv poate fi format ca un bun imobil separat, cât și dacă este sau nu acordul celorlalți proprietari ai loturilor adiacente, instanța nu este în drept să oblige Primăria comunei Tohatin să înstrăineze acest teren reclamanților, deoarece admiterea acțiunii, la caz, ar fi o imixtiune a instanței, în exercitarea de către Primăria comunei Tohatin a dreptului de proprietate asupra lotului respectiv. În opinia instanței de apel, înstrăinarea bunurilor este o chestiune ce ține și de oportunitate, astfel fiind lăsată la discreția proprietarului, cu excepțiile expres prevăzute de lege.

Iar, ținând cont de faptul că, la caz, acțiunea este înaintată în procedura contenciosului administrativ, instanța de apel a mai reținut că, conform prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative, care au stat la baza emiterii acestuia”. Astfel, prima instanță corect a respins acțiunea ca fiind lipsită de suport legal.

La 10 mai 2018, Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, reprezentați de avocatul Svetlana Chirilenco, au declarat recurs împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Vitalie Trudov și Tatiana Trudov.

În motivarea cererii de recurs, recurenții Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, au invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material, a interpretat în mod eronat legea, invocând art. 432 alin. (2) lit. d) Codul de procedură civilă.

Recurenții Vitalie Trudov și Tatiana Trudov au indicat că, instanța de apel nu s-a expus și nu a dat un răspuns explicit, la argumentul lui Vitalie Trudov și Tatiana Trudov cu privire la legalitatea și temeinicia refuzului Primăriei comunei Tohatin, mun. Chișinău, în eliberarea actelor necesare, pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a lotului adiacent, lotului pomicol nr. 3 cu numărul cadastral XXXXXX, cu suprafața aproximativă de 0, 0373 ha, situat în, Întovărășirea Pomicolă „Poiana Nucului”, lotul nr. 3, mun. Chișinău, comunei Tohatin, examinând astfel prezenta cauză contrar prevederilor art. 130 Cod de procedură civilă.

Recurenții Vitalie Trudov și Tatiana Trudov au mai invocat că, instanța de apel nu s-a expus în privința propunerii de sistematizare a teritoriului aferent, bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXX din 18 ianuarie 2017, întocmit de către Î.M.P „Chișinăuproiect”, din care rezultă că, în limita domeniului privat, pînă la linia roșie calculată, aferentă bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXX, cu suprafața de 0,0261 ha, nu poate fi format ca bun imobil separat, deoarece parametrii dimensiunilor acestuia, nu corespund normelor de urbanism, conform Regulamentului Local de Urbanism, stabilit pe baza Ghidului de Zonare a mun. Chișinău, conform planșei nr. 4 „zonificarea funcțională a comunei Tohatin, reglementări”, lotul examinat este amplasat în limita zonei rezidențiale la perspectivă. Actual zona examinată prezintă zona construită cu locuințe, unifamiliale, izolate, ceea ce corespunde Codului Funciar R 2, pentru care suprafața minimă a lotului, ce poate fi format ca bun imobil, nu trebuie să fie mai mică de 350 m² la caz însă, sectorul 3 are o suprafață de doar 261 m².

Totodată, recurentul au menționat că, sectorul nr.3 este necesar pentru deservirea inginerescă a căsuței sezoniere, pe teritoriul căruia se află și o fântână cu apă potabilă, cu zona de protecție de minim 15 m, în vederea unei construcții noi.

Recurenții, au susținut că, instanța de apel în decizia recurată nu s-a expus asupra motivului real, care a stat la baza refuzului Primăriei comunei Tohatin, mun. Chișinău, în eliberarea actelor necesare pentru perfectarea cu ei, a contractului de vânzare-cumpărare a lotului adiacent lotului pomicol nr. 3, numărul cadastral XXXXXX, cu suprafața de 0,0373 ha, situat în Întovărășirea Pomicolă ”Poiana Nucului”, în extravilanul comunei Tohatin, mun. Chișinău, referindu-se eronat la niște temeuri de refuz, pe care autoritatea publică locală, în răspunsurile din 01 noiembrie 2016 și 26 decembrie 2016, nici nu le-a invocat.

Recurenții Vitalie Trudov și Tatiana Trudov au invocat că, instanțele de judecată ierarhic inferioare, au ignorat faptul că potrivit pct. 107 din Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3-23 din 02 aprilie 2013, în cazul în care terenurile nefuncționale, identificate și formate pentru a fi puse în valoare, constituie terenuri suplimentare celor aflate deja în proprietate privată, acestea pot fi alipite (combinat, comasate) la terenurile inițiale, prin modificarea planului cadastral (configurației) al acestora, cu condiția compensării de către beneficiar, a diferenței de valoare, ținând cont de valoarea de piață, potrivit raportului de evaluare, precum și dacă nu sunt alți deținători de terenuri adiacente, interesați, iar lipsa interesului se declară personal în scris.

Recurenții Vitalie Trudov și Tatiana Trudov au menționat că, în cazul dedus judecății, au prezentat drept probă Actul de constatare pe teren, la modificarea planului cadastral sau geometric din 22 septembrie 2016, întocmit de către SC ”Geomar Grup” SRL, care este semnat din partea tuturor coproprietarilor, adiacenți lotului aflat în litigiu, care și-au exprimat acordul pentru privatizarea terenurilor adiacente, a fiecărui coproprietar. Fapt ce confirmă prezența obligației din partea organelor administrației publice locale, pentru acordarea posibilității coproprietarilor, inclusiv de a permite răscumpărarea și obținerea dreptului de proprietate, pe marginea bunului imobil adiacent, prin alipirea, combinarea,

comasarea cu numărul cadastral XXXXXX.01, prin formarea ulterioară a unui bun integru.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 16 martie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 3325-4 (f. d. 144), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, reprezentați de avocatul Svetlana Chirilenco, la 10 mai 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 23 mai 2018, în adresa intimă Primăriei comunei Tohatin, a fost expediată copia recursului declarat de Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, reprezentați de avocatul Svetlana Chirilenco, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata, Primăria comunei Tohatin, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv, și nu a depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, reprezentați de avocatul Svetlana Chirilenco.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, reprezentați de avocatul Svetlana Chirilenco, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, reprezentați de avocatul Svetlana Chirilenco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, reprezentați de avocatul Svetlana Chirilenco, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu

relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv, numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, reprezentați de avocatul Svetlana Chirilenco.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Vitalie Trudov și Tatiana Trudov, reprezentați de avocatul Svetlana Chirilenco, împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Trudov și Tatiana Trudov împotriva Primăriei comunei

Tohatin, mun. Chişinău, intervenient accesoriu Îtovărăşirea Pomicolă ”Poiana Nucului” cu privire la contestarea actului administrativ şi obligarea eliberării actelor necesare pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului şi semnarea acestuia.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chişca-Doneva

Nina Vascan