

DECIZIE

12 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

judecătorii:

Dumitru Visternicean

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Liudmila Perederii,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată (contestație) depusă de către
Liudmila Perederii împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
cererea reclamantei Liudmila Perederii privind restituirea referinței prezentate de
reprezentantul Comisiei Electorale Centrale ca fiind depusă de către o persoană
neîmputernicită și atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a
candidaților la funcția de Primar general a mun. Chișinău: Andrei Năstase și Ion
Ceban a fost respinsă și a hotărârii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău,
prin care cererea de chemare în judecată (contestație) a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 02 iulie 2018 Liudmila Perederii a depus cerere de chemare în judecată
(contestație) împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la contestarea
actului administrativ.

În motivarea contestației a invocat că, prin hotărârea nr. 1713 din 29 iunie
2018 a Comisiei Electorale Centrale s-a luat act de hotărârea irevocabilă din 19
iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) prin care nu a fost confirmată
legalitatea alegerilor locale noi pentru funcția de primar general al municipiului
Chișinău din 20 mai 2018 (turul I) - 3 iunie 2018 (turul II), s-au declarat nule
alegerile locale noi pentru funcția de primar general al municipiului Chișinău din
20 mai 2018 (turul I) - 3 iunie 2018 (turul II) și s-a dizolvat Consiliul electoral al
circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1, iar birourile electorale ale
secțiilor de votare în număr de 306 constituite de consiliul electoral de
circumscripție în cauză s-au considerat dizolvate de drept.

În opinia Liudmilei Perederii, hotărârea enunțată este ilegală și urmează a fi
anulată, din considerentul că, autoritatea emitentă a încălcat procedura la adoptarea

acesteia, or, Comisia Electorală Centrală urma să examineze cererea sa din 29 iunie 2018, privind excluderea din ordinea de zi sau amânarea subiectului privind declararea nulității alegerilor locale noi pentru funcția de Primar general al mun. Chișinău din 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II) până va fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău cererea de revizuire din 28 iunie 2018 înaintată împotriva actelor judecătorești, prin care s-a declarat ca fiind nevalide rezultatele scrutinului. Însă, din conținutul hotărârii contestate nu a putut stabili, că cererea sa a fost pusă în discuție, examinată și dezbătută de către Comisia Electorală Centrală, or, argumentele invocate în cerere puteau răsturna soluția adoptată de către autoritate.

În asemenea circumstanțe, Liudmila Perederii a precizat că în cazul în care Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea care se solicită a fi anulată în prezentul litigiu fără a se expune în privința cererii sale, actul administrativ vizat este unul viciat și prin urmare, urmează a fi anulat.

Din considerentul că după cum invocă Liudmila Perederii, Comisia Electorală Centrală nu a examinat cererea sa multiaspectual și hotărârea nr. 1713 din 29 iunie 2018 a Comisiei Electorale Centrale este ilegală și urmează a fi anulată, a fost depusă prezenta cerere de chemare în judecată (contestație).

Liudmila Perederii a solicitat anularea hotărârii nr. 1713 din 29 iunie 2018 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la declararea nulității alegerilor locale noi pentru funcția de Primar general al mun. Chișinău din 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II), ca fiind ilegală și obligarea autorității să înlăture încălcările pe care le-a admis în cadrul ședinței din 29 iunie 2018, manifestate prin neexaminarea cererii sale din aceeași dată, privind excluderea de pe ordinea de zi a unei chestiuni.

În cadrul ședinței din 04 iulie 2018, reprezentantul Comisiei Electorale Centrale, Bondari Stanislav a prezentat referința la prezenta cerere semnată de către vicepreședintele Comisiei Electorale Centrale și probele în susținerea poziției expuse în referință, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată (contestația) depusă de către Liudmila Perederii ca fiind neîntemeiată.

Pe parcursul examinării cauzei, la 05 iulie 2018 reclamanta Liudmila Perederii a depus prin intermediul secției de evidență și documentare a Curții de Apel Chișinău cererea prin care a solicitat restituirea referinței prezentate de reprezentantul Comisiei Electorale Centrale, deoarece este semnată de o persoană neîmputernicită și atragerea în proces, în calitate de intervenienți accesorii a candidaților la funcția de Primar general a mun. Chișinău: Andrei Năstase și Ion Ceban. Prin încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău cererea enunțată a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin hotărârea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată (contestația) depusă de către Liudmila Perederii a fost respinsă ca fiind nefondată.

La 06 iulie 2018 și respectiv la 09 iulie 2018, Liudmila Perederii a declarat recurs și recurs suplimentar împotriva încheierii și a hotărârii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând în urma concretizării solicitărilor invocate în recursuri, examinarea prezentului recurs (dosarul nr. 3ra-1049/18) împreună cu recursul declarat de către Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău (dosarul

nr. 3ra-1045/18), admiterea prezentului recurs, casarea integrală a încheierii și a hotărârii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, repunerea în termenul de declarare a recursului declarat împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, casarea integrală a hotărârii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă conexarea dosarului nr. 3-18/18 cu dosarul nr. 3-17/18 și strămutarea pretențiilor privind anularea și anularea parțială a hotărârii nr. 1713 din 29 iunie 2018 a Comisiei Electorale Centrale, la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că, instanța la emiterea încheierii și a hotărârii a interpretat eronat legea, nu a ținut cont de principiile fundamentale ale dreptului, de prevederile legale în vigoare.

Sub acest aspect, recurenta a menționat că potrivit prevederilor Codului bunelor practici în materie electorală (adoptat de Comisia europeană pentru Democrație prin Drept), respectarea celor cinci principii ale patrimoniului electoral european este esențială democrației, asigurând posibilitatea de a exprima democrația prin diferite modalități, dar sub rezerva anumitor limite.

La fel, spiritul normelor constituționale și legale privind dreptul la vot, dreptul de a fi ales și dreptul de a participa la administrarea treburilor publice, presupune că orice scrutin electoral declanșat trebuie să aibă drept finalitate alegerea și accesarea reală a unei persoane într-o funcție publică.

În acest sens, s-a invocat că, prima instanță nu a reținut faptul că, temei pentru restituirea referinței depuse la 04 iulie 2018 de către vicepreședintele Comisiei Electorale Centrale, Rodica Ciubotaru a servit faptul că aceasta a fost semnată de către o persoană neîmputernicită de a o semna, or, la referință nu a fost anexată nici ordinul de angajare și nici procura eliberată conform prevederilor art. 80 Cod de procedură civilă care ar confirma împuternicirile vicepreședintelui Comisiei Electorale Centrale.

Recurenta a mai evidențiat că neatragera în proces, în calitate de intervenienți accesorii a candidaților la funcția de Primar general a mun. Chișinău: Andrei Năstase și Ion Ceban servește prin prisma art. 432 alin. (1), art. 432 alin. (3) lit. d) Cod de procedură civilă drept temei pentru casarea atât a încheierii cât și a hotărârii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La fel, a susținut că pârâta Comisia Electorală Centrală a tăinuit intenționat de la instanța care a examinat dosarul nr. 3-17/18 împrejurări care aveau importanță esențială la examinarea cauzei și anume, faptul că pe rolul Curții de Apel Chișinău se aflau cauze conexe prin pretenții (dosarul nr. 3-17/18 la cererea Perederii Liudmila către Comisia Electorală Centrală privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1713 din 29 iunie 2018 și dosarul nr. 3-18/18 la cererea depusă de către Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la anularea parțială a aceleiași hotărâri a Comisiei Electorale Centrale nr. 1713 din 29 iunie 2018 privind declararea nulității alegerilor locale noi pentru funcția de primar general al municipiului Chișinău din 20 mai 2018 (turul I) - 3 iunie 2018 (turul II).

În rezultat, prima instanță s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele

existente ale cauzei, pronunțând o încheiere și o hotărâre neîntemeiate de respingere a cererilor, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei (f.d.76-77,87-89).

La 06 iulie 2018 și, respectiv la 09 iulie 2018 pentru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi a părții la proces și pentru nu a priva partea de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată în adresa Comisiei Electorale Centrale au fost expediate copiile recursului și a recursului suplimentar declarate de Liudmila Perederii cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.85,91), iar la 09 iulie 2018 vicepreședintele Comisiei Electorale Centrale, Rodica Ciubotaru a depus referință, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil (f.d.92).

În conformitate cu art. 74 alin.alin. (1) și (6) Cod electoral, instanța de judecată adoptă și pronunță hotărârea în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ. Împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de către Liudmila Perederii a fost declarat în termen, având în vedere faptul că, încheierea și hotărârea recurate au fost pronunțate la 05 iulie 2018 (f.d.67), iar recursul inițial a fost depus la 06 iulie 2018 (f.d.76).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, inclusiv și în cererea de recurs suplimentară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat care urmează a fi respins cu menținerea integrală a încheierii și hotărârii primei instanțe.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și după caz hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Cu referire la recursul declarat de către recurenta Liudmila Perederii împotriva încheierii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea reclamantei Liudmila Perederii privind restituirea referinței prezentate de reprezentantul Comisiei Electorale Centrale ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită și prin care cererea reclamantei Liudmila Perederii, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a candidaților la funcția de Primar general a mun. Chișinău: Andrei Năstase și Ion Ceban a fost respinsă ca fiind nefondată, Colegiul judiciar relevă următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

În temeiul art. 55 Cod de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în

apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

În conformitate cu art. 59 Cod de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. În cazurile prevăzute de lege, pot fi parte în proces asociațiile și societățile care nu au personalitate juridică, dar care dispun de organe de conducere proprii. Parte în proces civil poate fi Republica Moldova, reprezentată de Guvern și de organele împuternicite să exercite o parte din funcțiile Guvernului, precum și unitățile administrativ-teritoriale, reprezentate prin împuterniciții lor în modul prevăzut de lege. În cazul intentării unui proces la cererea persoanelor și organelor împuternicite prin lege să se adreseze în instanță pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei alte persoane, aceasta din urmă este înștiințată despre inițierea procesului, urmînd să participe la el în calitate de reclamant. Părțile au drepturi procedurale și obligații procedurale egale.

Art. 75 alin. (2) din același cod prevede expres că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conform pct. 30 lit. f) din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei Electorale Centrale aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 137 din 14 februarie 2006, președintele Comisiei exercită următoarele atribuții principale: reprezintă Comisia în relațiile cu Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, Curtea Constituțională, Curtea Supremă de Justiție, organele electorale ale altor state ori internaționale, cu alte autorități publice, întreprinderi, instituții, organizații, partide, cu persoanele cu funcții de răspundere, organizații social-politice, precum și cu cetățenii.

Totodată, potrivit pct. 31 lit. a) al aceșuiași Regulament, vicepreședintele Comisiei îndeplinește următoarele atribuții principale: exercită atribuțiile președintelui Comisiei în caz de imposibilitate a acestuia de a-și îndeplini atribuțiile.

Raportînd normele de drept procedurale și materiale enunțate la circumstanțele speței deduse judecării, Colegiul judiciar reține că instanța de fond corect a respins cererea reclamantei Liudmila Perederii, prin care a solicitat restituirea referinței prezentate de reprezentantul Comisiei Electorale Centrale ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită, or, la data depunerii referinței asupra cererii de chemare în judecată (contestație) depusă de către Liudmila Perederii – 04 iulie 2018 (f.d.35), președintele Comisiei Electorale Centrale, Alina Russu se afla în concediul de odihnă anual, ceea ce se confirmă prin dispoziția nr. 166-p din 02 iulie 2018 anexată la dosar (f.d.48), prin urmare, în timpul concediului de odihnă, vicepreședintele Comisiei exercită atribuțiile președintelui Comisiei Electorale Centrale, motiv ce impune să se ajungă la concluzia că vicepreședintele Comisiei Electorale Centrale, Rodica Ciubotaru a fost în drept de a semna referința vizată.

Argumentele recurenței Liudmila Perederii precum că, la referință nu a fost anexată ordinul de angajare al vicepreședintelui Comisiei Electorale Centrale nu pot constitui drept temei pentru admiterea recursului și casarea încheierii contestate, or, actul de numire al acesteia este unul public, iar conform art. 123 alin. (4) Cod de procedură civilă, faptele care, conform legii, sînt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă. Prezumarea faptelor poate fi contestată, conform regulilor generale de probațiune, de persoana interesată dacă legea nu dispune altfel.

Referitor la cererea reclamantei Liudmila Perederii, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a candidaților la funcția de Primar general a mun. Chișinău: Andrei Năstase și Ion Ceban, Colegiul judiciar relevă că aceasta corect a fost respinsă ca fiind nefondată, or, autoritatea emitentă a emis hotărârea contestată în mod public, prin urmare toate părțile interesate, care se consideră vizate, lezate sau care pretind a le fi încălcat sau îngrădit prin aceasta un drept legal, dispun de posibilitatea adresării personale, într-un proces propriu, cu acțiune civilă în judecată.

Cu referire la recursul declarat de către recurenta Liudmila Perederii împotriva hotărârii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de chemare în judecată (contestația) a fost respinsă ca fiind nefondată, Colegiul relevă următoarele.

La data de 29 iunie 2018, recurenta Liudmila Perederii a adresat Comisiei Electorale Centrale o cerere, prin care a solicitat excluderea din ordinea de zi sau amânarea subiectului privind declararea nulității alegerilor locale noi pentru funcția de Primar general al mun. Chișinău din 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II), până va fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău cererea de revizuire din 28 iunie 2018 înaintată împotriva actelor judecătorești, prin care s-a declarat ca fiind nevalide rezultatele scrutinului.

Din considerentul că după cum invocă reclamanta din conținutul hotărârii contestate nu a putut stabili, că cererea sa depusă la 29 iunie 2018 a fost pusă în discuție, examinată și dezbătută de către Comisia Electorală Centrală, a fost depusă prezenta cerere de chemare în judecată (contestație), solicitând anularea hotărârii nr. 1713 din 29 iunie 2018 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la declararea nulității alegerilor locale noi pentru funcția de Primar general al mun. Chișinău din 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II), ca fiind ilegală și obligarea autorității să înlăture încălcările pe care le-a admis în cadrul ședinței din 29 iunie 2018, manifestate prin neexaminarea cererii sale din aceeași dată, privind excluderea de pe ordinea de zi a unei chestiuni (f.d.3-4).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță – Curtea de Apel Chișinău a ajuns la concluzia netemeinicii cererii, pe care a respins-o ca fiind nefondată.

În susținerea soluției date, instanța de fond a reținut că hotărârea nr. 1713 din 29 iunie 2018 a Comisiei Electorale Centrale a fost adoptată de către o autoritate competentă, cu respectarea procedurii prescrise de lege și a actelor normative incidente și careva temeieri de anulare a acesteia pe parcursul examinării cauzei nu au fost stabilite (f.d.68-70).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de fond despre necesitatea

respingerii cererii de chemare în judecată (contestație) justă, ea avînd la bază cumulusul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, conform cerințelor art. 130 CPC, coroborat cu legislația electorală în vigoare. Instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și de drept în prezenta speță, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate și a emis o hotărâre întemeiată și legală care corespunde legislației în vigoare.

În sensul art. 18 alin. (4), 71-74 ale Codului electoral, Comisia Electorală Centrală și organele electorale ierarhic inferioare emit acte administrative cu caracter individual sau normativ, care pot fi supuse controlului legalității, în ordinea contenciosului administrativ

Potrivit art. 25 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție, iar conform art. 26 alin. (1) al aceleiași legi, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Raportând normele legale citate supra la speța dedusă justiției, Colegiul lărgit reține următoarele.

Prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1713 din 29 iunie 2018 s-a hotărât de a se lua act de hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iunie 2018, de a declara nule alegerile locale noi pentru funcția de primar general al municipiului Chișinău din 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II), de a dizolva Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1, iar birourile electorale ale secțiilor de votare în număr de 306 constituite de consiliul electoral de circumscripție în cauză de a considera dizolvate de drept.

Astfel, reieșind din revendicările din acțiune, obiect al controlului instanței de contencios administrativ îl constituie hotărârea menționată supra.

În baza art. 148 al Codului electoral, hotărârea cu privire la declararea alegerilor nule se adoptă de către Comisia Electorală Centrală în baza hotărârilor instanțelor de judecată respective.

Prin hotărârea irevocabilă din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), menținută de instanțele ierarhic superioare, nu s-au confirmat legalitatea alegerilor locale noi ale primarului general al mun. Chișinău.

Având la bază hotărârea irevocabilă respectivă, organul de specialitate constituit legal, în ședință deliberativă, cu respectarea procedurii stabilite de pct. 33-65 al Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei Electorale Centrale, a adoptat cu votul majorității hotărârea nr. 1713 din 29 iunie 2018.

Ca urmare, verificând legalitatea actului administrativ contestat prin prisma prevederilor art. 26 al Legii contenciosului administrativ coroborat cu art. 148 al Codului electoral, Colegiul lărgit constată că, hotărârea contestată este legală în fond și emisă în corespundere cu prevederile legale aplicabile speței, or legea prevede expres că, având o hotărâre judecătorească în acest sens, Comisia Electorală Centrală hotărăște declararea alegerilor nule.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, sub aspectul descris, concluzionează asupra caracterului

temeinic al hotărârii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, alegațiile recurente cu privire la anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale, fiind în afara cadrului legal.

Cât privesc argumentele recurente Liudmila Perederii precum că, din conținutul hotărârii contestate nu a putut stabili, că cererea sa depusă la 29 iunie 2018 a fost pusă în discuție, examinată și dezbătută de către Comisia Electorală Centrală, acestea sunt neîntemeiate și care urmează a fi respinse, or, potrivit înscrisurilor anexate la dosar, solicitarea acesteia a fost examinată conform legislației cu privire la petiții, în aceeași zi și prin același mod de comunicare prin care ultima a sesizat autoritatea, i-a fost dat răspuns la cerere, comunicându-se că nu este persoană competentă de a solicita modificarea odinei de zi a ședinței Comisiei Electorale Centrale.

Aici este de menționat că, reclamanta a confirmat acest lucru și a comunicat în ședința de judecată a instanței de fond, că într-adevăr a primit răspuns la adresarea sa, dar nu a văzut ca această să fie pusă în discuție în ședința Comisiei Electorale Centrale din 29 iunie 2018 și nu a regăsit nici în textul hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1713 din 29 iunie 2018, că cererea sa ar fi fost pusă în examinare și dezbătută de autoritate.

Sub acest aspect, prima instanță corect a concluzionat că nu poate admite poziția reclamatei, conform căreia autoritatea urma să examineze cererea sa privind excluderea unei chestiuni din ordinea de zi sau să amâne examinarea acestei chestiuni, în cadrul ședinței de judecată. Or, potrivit cadrului legal și normativ anterior expus, doar membrii Comisiei Electorale Centrale pot înainta asemenea propuneri, iar adresările sale corect au fost examinate de către autoritate conform legislației și regulilor de examinare a petițiilor.

Mai mult, după cum a fost demonstrat de către pârâta Comisia Electorală Centrală, și necombătut de către reclamantă unul din membrii Comisiei Electorale Centrale a și înaintat o asemenea propunere, de a fi exclus de pe ordinea de zi subiectul privind declararea nulității alegerilor locale noi pentru funcția de Primar general al mun. Chișinău, dar propunerea a fost respinsă.

Prin urmare, Colegiul lărgit, atestă că, hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 29 iunie 2018 este emisă în corespundere cu prevederile legale, la caz, nefiind nici un temei de anulare al acestui act, iar criticile aduse de Liudmila Perederii nefiind susținute de legislație, fapte care în cumul duc la concluzia legalității hotărârii primei instanțe.

Referitor la solicitarile invocate de către Liudmila Perederii în cererea de recurs inițială, inclusiv și în cererea de recurs suplimentară privind examinarea prezentului recurs (dosarul nr. 3ra-1049/18) împreună cu recursul declarat de către Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău (dosarul nr. 3ra-1045/18), repunerea în termenul de declarare a recursului declarat împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, casarea integrală a hotărârii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă conexarea dosarului nr. 3-18/18 cu dosarul nr. 3-17/18 și strămutarea pretențiilor privind anularea și anularea parțială a hotărârii nr. 1713 din 29 iunie 2018 a Comisiei Electorale Centrale, acestea urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

Or, acestea contravin legislației în vigoare și circumstanțelor reale constatate, cu atât mai mult că potrivit art. 187 alin. (4) Cod de procedură civilă, conexasa pretențiilor se admite numai la examinarea cauzelor în primă instanță.

Cât privește temeinicia și legalitatea hotărârii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, aceasta a fost deja examinată în ordine de recurs anterior examinării prezentului recursul depus de către Liudmila Perederii, ceea ce se confirmă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2018.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Liudmila Perederii.

Se mențin încheierea și hotărârea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată (contestație) depusă de către Liudmila Perederii împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la anularea hotărârii nr. 1713 din 29 iunie 2018 a Comisiei Electorale Centrale privind declararea nulității alegerilor locale noi pentru funcția de primar general al municipiului Chișinău din 20 mai 2018 (turul I) - 3 iunie 2018 (turul II).

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Dumitru Visternicean

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu